

Doc. RNDr. Drahošlav Vajda, CSc.  
Združenie Solas

Vážený pán docent,

jeden z mojich čitateľov, pán Makáň, mi tlmočil Váš postoj k mojej práci. „Pálešovizmus“ je podľa Vás chaotický zlepenec, bludný nezmysel, zlá a slepá cesta, ktorá odvádza od viery v evanjelium a od Krista. Využil som vraj kreacionistické argumenty, aby som podporil môj vymyslený myšlienkový konštrukt o anjeloch, ktorý nie je ani vedecký a nie je o ňom zmienka ani v Biblii. Začnem vyjadrením k faktickej pravdivosti Vašich námietok a skončím vysvetlením, prečo píšem.

Za prvé, inšpiráciou k mojej práci je stará náuka o siedmich anjeloch, ktorí sa cyklicky striedajú ako duchovia času. Toto je centrálnou témou Jánovho zjavenia, kde cyklicky vystupujú sedmice anjelov a otvárajú nové dejinné epochy. Týchto anjelov mám na mysli. Nie je teda pravda, že Biblia sa nezmieňuje o anjeloch, o ktorých píšem.

Za druhé, je logickým nezmyslom, že by sa kreacionistické argumenty dali využiť ako opora pre evolucionistickú teóriu. Podľa kreacionizmu svet vznikol naraz a čokoľvek svedčí v jeho prospech, nemôže zároveň svedčiť v prospech veky trvajúcej evolúcie, akú učím. Niekedy sa zmieňujem aj o námietkach, ktoré kreacionisti zhromaždili proti darwinizmu, lebo som za to, aby boli vzaté do úvahy a preskúmané. Avšak z toho, že darwinizmus má nedostatky, ešte nevyplýva pravdivosť mojej evolučnej hypotézy (a ani Vašej vízie o jednorázovom stvorení).

Za tretie, moja vývojová hypotéza sa opiera o vlastné dôkazy, ktoré sú výsledkom 25-tich rokov mojej pôvodnej práce s empirickým materiálom. Je to testovateľná, falzifikovateľná hypotéza a preto vedecká. Na rozdiel od Vašej vízie o stvorení sveta za šesť dní, ktorá je prinajlepšom vecou čírej viery. Už pred dvadsiatimi rokmi – keď všetky univerzity sveta verili v pravý opak - som písal a prednášal, že spoločný predok človeka a šimpanza sa podobal viac na človeka než na šimpanza. Potvrdilo sa to až nálezom kostry Ardipiteka, ktorý je najvýznamnejším súčasným objavom paleoantropológie. Keby ste Vy dokázali takto predbehnúť dobu a predpovedať vopred tvar ešte neznámych fosílií a vrstvu, kde sa nájdu – vyjadroval by som sa o Vás s rešpektom, tým viac keby som sám nemal v ruke nič viac než číru vieru, ako Vy. Z takej schopnosti predikcie vyplýva, že môj pohľad musí byť v niečom správny, aj keď v mnohých ďalších aspektoch sa môže ukázať ako nesprávny.

Poviem Vám, ako ja hľadám pravdu a kde je podľa mňa Kristus. Boh nám dal tri pramene poznania: 1) zmysly, ktoré nám sprostredkujú hmotný svet; 2) svetlo rozumu 3) schopnosť mystickej intuície, ktorú nazývame aj vierou, ale je to vnútorné oko ducha prijímajúce zjavenie (a nie ľubovoľná viera v niečo). Všetky tri pramene majú svoje prísne podmienky, ak majú byť neskreslené a čisté. Podmienky práce s empirickým pozorovaním najlepšie vypracovala veda (kritériá vedeckosti). Podmienkam logicky správneho a konzistentného myslenia sa najviac venovala filozofia. A pravé zjavenie má tiež svoje prísne (najmä morálne) podmienky, o ktorých hovorí teológia a mystika, takže za zjavenie Ducha nemožno považovať hocičo.

Tieto tri pramene si neprotirečia, lebo všetky tri – zjavenie, svetlo rozumu aj zmyslové stvorenie – prichádzajú od jednej Najvyššej inteligencie. U človeka sa však zdajú byť oddelené, a k pravde sa môže dostať len ich organickým skĺbením, syntézou.

Vytváram a overujem si obraz o vzniku sveta, ktorý je súčasne v súlade s pravým zjavením, rozumom aj skúsenosťou. Vy očividne ignorujete všetky tri. Rezignujete na skúmanie pravosti osobného zjavenia – nota bene, teraz nehovorím o Biblii – ale Vaša voľba Biblie za svätú knihu,

a ďalej Vaša voľba doslovnej interpretačnej metódy sú Vaše osobné mystické zjavenia. Mali by podliehať riadnemu skúmaniu, či sú správne, ale Vy rovno s každým komunikujete ako keby to bolo už niečo dané, len preto, že sa to zjavilo Vám.

Ignorujete aj zmyslovú evidenciu a zdravý rozum. Všetky geologické vrstvy, pohoria a kontinenty podľa Vás vznikli globálnou kataklyzmou okolo roku 2300 pred Kristom – teda v čase Sargona Akkadského a faraóna Pjopeja I., keď už na povrchu Zeme stáli pyramídy a Stonehenge a máme plno originálnych písomností o živote vtedajších ľudí – vtedy podľa Vás ešte ani neexistovalo kilometre hrubé zemské podložie, no ešte sa len chystalo vzniknúť. A jediným človekom na Zemi pokrytej bezo zvyšku vodou mal byť vtedy Noe s rodinou a v jeho lodi z každého zvierata (25.000 druhov plazov, vtákov a cicavcov a 1.000.000 druhov hmyzu) po sedem žijúcich párov!

Pretože nerobím definitívne závery o niekom bez toho, aby som s ním osobne komunikoval (čo by ste sa odo mňa mohli naučiť), požiadal som o vysvetlenie geológa (a zrejme Vášho syna) Petra Vajdu, ktorý to prednášal na Vašej Konferencii *Stvorenie a súčasná veda* v lete 2010 a zverejnil to aj vo Vašom časopise *Solas*. Uviedol tam rad nedoriešených problémov geológie, z ktorých však vôbec bezprostredne nevyplývala pravdivosť Vašej vízie o potope. Od jedného k druhému by bolo treba sklenúť veľmi dlhý a vratký most zložitých predpokladov a konštrukcií. Naopak bezprostrednú a nepomerne závažnejšiu evidenciu, že Váš scenár potopy sa nemohol odohrať – neuviedol vôbec. Neinformovaný neodborník by na základe Vašich výkladov mal uveriť, že Vaša vízia o potope je v dobrom súlade s poznatkami súčasnej vedy!

Vaša argumentácia je taká nevyvážená a zamlčujúca protiargumenty, že sa rovná podvodu. Petrovo vyhýbanie sa úprimne odpovedať na otázku, ako mohla voda roztriediť milióny druhov do vrstiev podľa anatomických, histologických či biochemických kritérií je len dôkaz, že ste si toho vedomí. Ale nepostupujete úprimne, lebo presadenie seba, vlastnej sekty kladiete nad pravdu.

Moja vízia je neistá, no aspoň v niečom sa potvrdzuje. Vašu víziu fakty nielenže nepotvrdzujú, ale ju vyvracajú. Jediné, čo vieme s istotou, je toto: že Kristus je tam, kde sa pravda o živote hľadá úprimne z celého srdca – teda určite nie u Vás – a kde v komunikácii medzi názorovými skupinami láska a duch spolupráce víťazia nad nevraživosťou a ohováraním, aké ste predviedli.

Ja mám pred očami to, čo nás spája: ja aj Vy, priaznivci *Sophie* aj *Solasu* intuitívne vnímajú, že stvorenie má Stvoriteľa a zmysel, že veda musí byť dajako zosúladená a vyvážená s vierou, že do vedeckých teórií sa podvedome vkradli hmotárske filozofické predpoklady. Chcete spolupracovať alebo ohovárať? Ide Vám o pravdu alebo len o seba propagáciu?

Toto je otvorený list, ktorým som zaujal postoj. Ak odpoviete, pripojím aj Vašu odpoveď.

S pozdravom, Emil Páleš