

4. apríla 2019

Denník N
Matúš Kostolný, šéfredaktor
Lukáš Fila, šéf vydavateľstva

Vážený vydavateľ, vážený pán šéfredaktor,

prečítajte si, prosím, pozorne tento list. Nestratíte, ale ušetríte tým čas a hlavne hanbu svojej redakcii. Vyhneme sa tým zbytočnému súdному sporu. Váš redaktor sa pustil do témy, ktorá ho presahuje. Vyrobil článok plný fakticky nepravdivých tvrdení, ale takých krátkoňohých, že na ich vyvrátenie stačí otvoriť príslušnú literatúru. V súčasnosti už začal podvádzať redakciu, aby sa kryl. Ak tomu teraz nevenujete pozornosť, a nevyjasníme si to v neformálnej, čestnej a najlepšie osobnej komunikácii - vtiahne to Váš denník do spoluzodpovednosti za táraniny a podvody, ktorých rozsah začnete chápať až na súde.

V prílohe je najkratšie dvojstranové zhrnutie tých nepráv. Ste ochotní niečo z toho uverejniť ako moju odpoveď alebo Vašu opravu? Musím o to žiadať formálne právnu cestou? Nechcem pomstu, nemám voči vám zášť, občas denník aj čítam. Neuvažujem v tejto chvíli ani o nehmotnej újme, len o práve na odpoveď. Keď ste to urobili prvýkrát, nikto z redakcie mi ani neodpovedal a ja som to nechal tak. Teraz je to druhýkrát a donucujete ma tým do sporu, do ktorého sa mi nechce. Zrejme ale to jediné pomôže, aby ste si uvedomili, čo robíte.

Viem, že sa nebojíte súdneho sporu. Vy osobne tým nestratíte čas, dáte to právnikovi. Finančne Vás to vážne neohrozí. Ale chcem Vám povedať, prečo je múdrejšie urobiť si poriadok s redaktormi, než brániť na súde lži. Dajme tomu, že s konexiami, peniazmi a formálnymi kľučkami ten súd aj vyhráte. Ale vtiahnete sa pritom do fabrikovania falošných dôkazov a poškodíte tým svoj mravný kredit - sotva potom budete mať silu ešte vystupovať ako predvoj novinárskej etiky.

Ani ak som pseudovedec (môžete si to myslieť), neopravňuje vás to publikovať jednoduché faktické lži. Možno vám nejaký penzionovaný archeológ, ktorý už rezignoval na kariéru, dá dobrozdanie, že zastaralé a neplatné datovanie Stonehenge je stále platné. Možno nejaký skorumpovaný neurovedec vám potvrdí, že ultradiánne mozgové rytmy neexistujú, aj keď sú o nich stohy odbornej literatúry. Nevie, aký veľký úplatok by ste museli dať egyptológovi, aby podpísal, že prvá dynastia bola založená 4000 pr. Kr. (čo je dávno opustené datovanie). Atd'. Chce sa vám toto obhajovať? Nemali by ste si to skôr vyriešiť s Horákom, aby vám nerobil také psie kusy aj v budúcnosti?

Odídem zo súdu s kopou dokladov o tom, že si angažujete skorumpovaných pseudo-expertov na podporu evidentných nepráv? Ako sa Vám bude rozprávať o etike žurnalizmu, keď hociktoré dieťa v obecnstve si otvorí encyklopédiu a zistí, že ste klamári?

Máte dosť inteligencie - a máte rýchlu možnosť preveriť si, kto Vás klame. Ak si myslíte, že v čomkoľvek nehovorím pravdu, rád prídem osobne, a predložím dôkazy. No ak si želáte o ničom nevedieť, prosím.

Horákov problém je, že má celkom popletené metodologické roviny. On nerozoznáva medzi vedou, filozofiou a osobným presvedčením. Moje vedecké články sú publikované vo vedeckých časopisoch a zaoberajú sa štatisticko-empirickým pozorovaním kultúrnych a psychických vzorcov v dejinách. Filozofia je niečo iné ako veda. Veda je len jedna, kým filozofií

je veľa. Môžete rozvíjať platónsku aj marxistickú filozofiu, je to myšlienkový systém, uhol pohľadu. Katolíci rozvíjajú stredovekú tomistickú filozofiu, ktorá je náboženská. Ale označiť ich zato ako "pseudovedcov" je vizitka nedostatku inteligencie. Ja rozvíjam filozofiu dejín a sofiológiu. Všade exaktne vymedzujem, že to nie je veda. Horák proste nemá tušenie o mojich prácach. Surfuje po internete a čo nájde, tomu nerozumie. Vidí ma hovoriť o anjeloch, ale nič mu nedochádza. 1) že to ani nie je vedecká prednáška. 2) že aj keby som veril v nadprirodzeno, je to moja osobná vec. 3) že keď hovorím o Michaelovi, Rafaelovi - že je to len stredoveký jazyk pre kolektívne archetypy, ktoré vznikli zrejme v evolúcii a nevybočujem tým vôbec z rámca mainstreamového poznania.

Otvorte si, prepánajána, aspoň wikipedické heslo "Angelológia dejín"! Je to stručne a približne správne. Moje názory sú to, čo som naozaj publikoval - nie to, čo si niekto nejako vykladá a komolí. Moje termíny sú presne zadefinované a prekrucovať ich je proste podvádzanie. Vnucovať mi názory a výklady, ktoré nie sú moje a výslovne ich všade popieram - a ešte na tom trvať aj po upozornení! - to je od Morvaya a Horáka naprostá drzosť. Cituje polemiku, do ktorej nakukne, ale je lenivý dočítať ju do konca, aby zistil, ako nakoniec dopadla. Prečo sa nespýtate niekoho, kto ma pozná? Prečo samých takých, čo ma ani nestretli a roznášajú len klebety? Máte tam ľudí, čo so mnou spolupracujú a pravidelne Vám píšu vedecké prílohy. Chcete dokázať, že som pseudovedec, alebo chcete vedieť pravdu?

Súd pre Vás nie je hrozba, ničím iným sa Vám nevyhrážam (nekonám zákerne a nečestne ani voči nepriateľom). Ak Vás vystríham, tak predtým, že keď budete kydať špinu na čestných a čistých ľudí, prestane sa Vám dariť. Tento list píšem stále ešte v nádeji, že sa to vyjasní a zmení aspoň do budúcnosti. Chcem najprv vedieť, ako budete reagovať.

S pozdravom, Emil Páleš

5. apríla 2019

Vážený pán Páleš,

ako zástupca šéfredaktora Denníka N odpovedám v mene redakcie na vaše žiadosti a návrhy.

Žiaľ, po posúdení predmetného textu Otakara Horáka a vašich reakcií nevidíme dôvod ho akokoľvek spätne revidovať či publikovať vašu prípadnú odpoveď naň.

Toto stanovisko som pripravený vám vysvetliť i na osobnom stretnutí, ak na ňom budete trvať.

Ďakujem. S úctou
Juraj Javorský, Denník N

5. apríla 2019

Vážená pani,

mal som môj návrh sformulovať ešte konkrétnejšie. Navrhujem túto prvú možnosť ako lepšiu než tú druhú:

1) Dovoľíte mi neformálne (bez právnického donucovania) uverejniť odpoveď v tej istej rubrike komentáre na Vašom webe.

To budem považovať za zmier a dôkaz, že ste poctiví novinári - teda, že v jadre máte dobrý úmysel, a došlo len k nedorozumeniu, ktoré sa dá pochopiť.

Keďže to budem chápať takto, moja odpoveď bude čisto vecná (vysvetlím stručne, k tým omylom, ako je to v skutočnosti).

Vysvetlením skutočnosti sa splní všetko, čo chcem.

Navyše ale, celá moja odpoveď bude nie neutrálna, ale vyslovene kladne hodnotiaci Vašu redakciu (za tento čin) - a bude to úprimné, pretože to bude v dnešných časoch vzácna vernosť etike a skutočnému zmyslu žurnalizmu.

Odpoveď uvidíte vopred, a ak niečo naozaj nebude na mieste, zmením to.

Pre Otakara to žiaľ už musí byť nepríjemné, ale ja sám ho v mojej odpovedi obránim a vysvetlím, prečo a ako sa niečo také mohlo stať, aj keď je to inteligentný novinár.

Nemám nič z toho, aby ste sa mali nejak ponížovať, ale musím obrániť moju vec, t.j dať možnosť čitateľom porovnať si pravdivé informácie.

Tým vyriešime nielen tento článok, ale aj budúcnosť, ktorá by znamenala večný vzájomný boj, pritom bezpredmetný, pretože začal len nedorozumením.

2) Druhá možnosť: že z Horákovho omylu urobíte vedomý podvod, na ktorom budete trvať, a namiesto redaktora budete zodpovední všetci ako celok. Potom ale, ani keď po 4 rokoch skončí súd, nič sa tým neskončí. Bude to len stále horšie: stále viac ľudí to bude čítať. Ešte za 20 rokov budete na verejných besedách vysvetľovať, prečo ste vtedy klamali a prečo na tom stále trváte.

Zvoľme prvú možnosť, nechce sa mi veriť, že by ste niekde v hĺbke duše nemali dobrý úmysel.

S pozdravom, Emil Páleš

9. apríla 2019

Vážený pán Páleš,

Ľutujem, ale vašim žiadostiam nemôžeme vyhovieť. Posolstvo kritického textu Otakara Horáka považujem aj po stretnutí s vami za presné a nenašiel som žiaden dôvod na ňom čokoľvek meniť či opravovať.

Rovnako ako môžete vy slobodne šíriť svoje výstupy na internete a v médiách, ktoré ich považujú za hodnotné, sme my využili právo upozorniť na riziká vášho prístupu, vašich metód a vašich záverov a som presvedčený, že sme to urobili síce v kritickom tóne, ale vecne a slušne.

Ak ste mali v pláne polemizovať s textom Otakara Horáka alebo s jeho jednotlivými tvrdeniami, odporúčam vám využiť niektorú z vašich obvyklých mediálnych ciest, pretože v Denníku N vám na to nedáme možnosť.

Úprimne dúfam, že sa s týmto definitívnym a nemenným rozhodnutím redakcie zmierite.

Prajem vám všetko dobré.

Juraj Javorský, zástupca šéfredaktora Denníka N

1. apríla 2019

Vážený pán Páleš,

Ľutujem, že sa vám článok nepáčil. Článok sme konzultovali s vedcami z SAV, jeden z nich po mne text kontroloval a vyjadril s ním spokojnosť.

Text následne kontrolovali dvaja editori.

Za týchto okolností nebudeme na texte nič meniť, keďže s ním vyjadrili spokojnosť aj odborníci z SAV, s ktorými sme text konzultovali.

Pri písaní sme vychádzali z desiatok strán vašich textov a hodín prednášok, ktoré sú verejne dostupné.

Od publikovania článku sa nám ozvali vedci z UK a ÚJPŠ, ktorí nám poďakovali za článok a vyjadrili s ním plný súhlas.

Cieľom textu nie je dehonestovať, ale poukázať na pseudovedecké praktiky, s pozdravom,

Mgr. Otakar Horák, Ph.D., Denník N, redaktor

2. apríla 2019

Dobrý deň pán Horák,

tí konzultanti z SAV zodpovedajú za seba alebo chcú byť krytí anonymitou?

Ak ste postupovali novinársky správne, tak ako sa stalo, že článok je plný nepravdivých údajov?

Dal som Vám možnosť vyriešiť to vzájomnou komunikáciou. Ak nechcete, budem Vás riešiť s inými.

Emil Páleš

2. apríla 2019

Dobrý deň,

žiadal som ich o uverejnenie mena, no keďže vás poznajú a vedia, akým spôsobom narábate s názormi oponentov, chceli zostať v anonymite.

S kolegami som to riešil a vyjadrili spokojnosť s tým, že sa v článku uvedie inštitúcia, na ktorej pôsobia.

Samozrejme, brániť sa bude aj Denník N a aj my podnikneme príslušné kroky.

Vaše námietky nemôžeme akceptovať a naďalej trváme na tom, že ste pseudovedec.

Dovidenia, Otakar Horák

3. apríla 2019

Dobrý deň pán Horák,

takže sa mám ďalej obrátiť na šéfredaktora so žiadosťou o nápravu.

Nereagujete vôbec na otázku, prečo sú tam uvedené samé nepravdivé údaje. Je to preto, že ste úprimne presvedčený, že ste napísali pravdu? Alebo je to len pocit formálneho alibi, že ste postupovali štandardným spôsobom?

Vyložili ste si všetko tak, ako keby som predkladal pseudovedecký dôkaz nadprirodzena, hoci ja to to explicitne popieram. Nenapadlo Vás, že ste zrejme niečo nepochopil?

Ďalej tí experti. Ak existujú, je ich aspoň desať: dvaja archeológovia, historici, religionisti, evoluční biológovia, neurovedci. Anonymne Vám povedali, čo ste si želal. Ale na súde sa budú musieť podpísať pod odborné posudky. Podpíše Vám archeológ, že platí zastaralé datovanie Stonehenge? Podpíše Vám neurológ, že ultradiánne mozgové rytmy neexistujú? Spýtajte sa ich - podpíšu Vám falošné posudky, alebo Vám odskočia a stiahnu sa?

Nebudem Vás ďalej presviedčať, ale radím Vám dobre: zaujímajte sa, či naozaj píšete pravdu - a nielen o formálne alibi, že ste postupoval správne.

Vlastne ešte jedna zvláštna zhoda okolností: práve deň predtým ste zhrnul ten Curryho výskum o siedmich typoch morálky, ktoré sú univerzálne. Curry, Haidt, Ekman, Gardner - existuje približne sedem typov morálnych intuícii, emócií, sedem typov inteligencie a tieto sa v stredoveku ešte prežívali personifikovane, ako božstvá, archanjeli. Vy ste si naozaj nevšimol, o čom sú moje prednášky a knihy? Vôbec ste sa do nich nepozrel?

S pozdravom, Emil Páleš

3. apríla 2019

Vážený pán Páleš,

vašu situáciu sme preberali. Vaše námietky obsahujú iba chyby a argumentačné fauly. Na texte nebudeme nič meniť - ste pseudovedec, čo je aj názor všetkých vedcov, s ktorými sme hovorili.

Vedci ma informovali, že je vašou bežnou praxou vyhrážať sa oponentom žalobami. Jeden z nich ma informoval, že proti vám bude veľmi rád na súde svedčiť.

V prípade, že žalobu podáte, budem iniciovať, aby sme podnikli právne kroky aj my. Za týchto okolností začínam sťahovať vaše pdf súbory a videá, aby sme mohli dokázať, že ste pseudovedec a vašich oponentov opakovane hrubo a vulgárne urážate. To, že osobnú korešpondenciu bez ich súhlasu uverejňujete, tiež nenecháme bez povšimnutia.

Dovidenia, Otakar Horák

3. apríla 2019

Takže zase Vás oklamali? Nikdy som sa nikomu nevyhrážal žalobou. Teraz prvýkrát o tom uvažujem.

Neodpovedáte, prečo tam bolo toľko dezinformácií. Nemrzí Vás to, nemáte dobrý úmysel. Tým sme si asi povedali všetko.

Emil Páleš

3. apríla 2019

Dobrý deň,

vychádzal som z tvrdenia "Ak neodpoviete, poradím sa s právnikom, čo s tým mám robiť", čo implikuje podanie žaloby. Ak ste týmto spôsobom neuvažovali, ospravedlňujem sa za nedorozumenie.

Každopádne, na texte nebudeme nič meniť, rozprával som sa aj so šéfredaktorom. Dôvodom je, že Vaša reakcia obsahuje chyby a argumentačné fauly.

Dovidenia, Otakar Horák