

25. listopadu 2013

Vážená paní, vážený pane,

s velkým podivem jsem zjistil, že akademická půda UP dala prostor obskurnímu pseudovědci dr. Emilu Pálešovi, a to v rámci projektu pořádaném Vaším organizačním týmem. Nevím sice, co v šarlatánských kruzích věhlasný angelolog může poskytnout k výuce leadershipu jako „procesu seberozvíjení“ a „nikoli jako procesu sebezlepšování“, je však téměř jisté, že s Emilem Pálešem lze rozvíjet nanejvýš jeho soukromé absurdní názory a výmysly.

Pálešovy teze nejsou obecně akceptovány odbornou veřejností, a to nejen po obsahové, ale ani po metodologické stránce. Ba co víc, jsou odbornou komunitou konstantně kritizovány a odmítány, a to nejen napříč různými obory (prof. Heřt, prof. Hořejší, doc. Štampach, dr. Grygar, doc. Dohnal...), ale přímo i profesory Univerzity Palackého (prof. Ivan Blecha). Nabízí se tak otázka, kdo nese odpovědnost za tento skandál, jehož jevištěm se stala aula FF a kompars za čtyři kredity sehrálo 135 studentů všech fakult.

Ani mne tak neudivuje, že projektoví koordinátoři všech manažerů nedokáží rozlišit senzacechtivé amatéry od uznávaných odborníků. Nenechává mne však chladným, že Vaše aktivity jsou výsměchem všem tvrdě pracujícím kolegům, jejichž výuka je v kategorii volitelných předmětů postavena na roveň kurzům na úrovni semináře o vykládání karet či workshopu o věštění budoucnosti z kávové sedliny. Ještě víc mne pak znepokojuje nejen naprostá absence odborné erudice při výběru přednášejících a loajality k vědecké komunitě, ale i ztráta obyčejného střízlivého úsudku pod hlavičkou univerzity.

Byl bych Vám vděčný za vyjádření k tomu, na základě jakých odborných důvodů byla dr. Pálešovi vydána všanc akademická půda. Já jsem sice svůj leadership pomocí efektivně strukturovaných projektů neoptimalizoval, přesto však žádný racionální důvod pro toto angažmá nenacházím.

S pozdravem, Mgr. Tomáš Došek (doktorand katedry filozofie)

25. listopadu 2013

*Mgr. Tomáš Došek*  
Katedra filozofie, Filozofická fakulta  
Univerzita Palackého, Olomouc

Pane magistře,

v roce 2011 jsem přednášel podzimní semestr na univerzitě v Plzni. Rektor plzeňské univerzity pak obdržel pobouřený dopis od předsedkyně klubu skeptiků *Sisyfos*, Lenky Příbylové. Prý jsem v Plzni přednášel pseudovědu a „obsahem byla vědecky doložená představa o řízení světa anděly, kterou doprovázel výklad rozmanitých poznatků z astrologie, antroposofie, alchymie a dalších esoterických disciplín“. Ne, přednášel jsem tam epistemologii a ne esoteriku. Audiozáznam mého kurzu posloužil jako důkaz, že vše bylo jen lživé a smyšlené nařčení. Lenka Příbylová nebyla s to najít nic pseudovědecké a na výzvu konkretizovat, co jsem řekl chybně, pak už neodpověděla.

Stejně tak teď, skončiv můj podzimní semestrální kurs 2013 na univerzitě v Olomouci, obdržel vedoucí projektu, profesor Assenza, pobouřený dopis od Vás. Stejně tak falešně ho informujete o údajném „šarlatánství“, jež prý odeznělo na mém kurzu – a stejně tak nedokážete uvést vůbec nic, protože je to Vaše fantazie, která vůbec nevychází ze skutečnosti, co jsem reálně přednesl.

Vaše „odborná veřejnost“ pozůstává jen z členů a přívrženců klubu *Sisyfos* (pět ze šesti jmenovaných). Připojuji k nim i Váš dopis, do mé galerie falešných kritiků, jež fantazírují nebo neumějí ani říci, s čím vlastně nesouhlasí: <http://www.sophia.sk/polemiky>

Emil Páleš

Vážený pane doktore,

děkuji Vám za odpověď, byť musím přiznat, že mne překvapila, neboť svůj dopis jsem neadresoval Vám, nýbrž těm, kteří Vás na UP pozvali. Organizátoři School for Transformative Leadership můj text přeposlali patrně v domněnku, že mi odpovíte na moji jednoduchou otázku (Proč dr. Pálež přednáší na UP?). Nestalo se tak a namísto se dočítám, že si jen tak volně „fantazíruji“, což mne řadí do Vámi vytvořené kategorie „falešných kritiků“.

Máte pravdu v tom, že v mém dopisu nebyla žádná rozumná argumentace. S tím souhlasím a domnívám se, že je to tak dobře. Já totiž ani pro nic argumentovat nechtěl, neměl jsem v záměru polemizovat s Vámi, nýbrž pouze položit výše zmíněnou otázku. Relevanci této otázky jsem podložil odkazem na autoritu vědecké komunity, která Vaše teze soustavně kritizuje a odmítá. To sice není nijak silná podpora, ale to nevadí, neboť otázky nejsou tvrzení, takže na jejich formulaci máme podstatně menší nároky. Přesto jsem se ale odpovědi na svůj dotaz nedočkal.

Co se týče mých "fantazií", tak je pravdou, že na Vámi vedeném kurzu jsem nebyl, neboť jsem o něm nevěděl (jinak bych býval určitě přišel). Nicméně předpokládám, že jste profesionál a studentům doporučujete správnou – tedy k předmětu relevantní – literaturu. V doporučené literatuře se jako jeden ze tří titulů vyskytuje Vaše [Angelologie dějin](#), což je patrně stěžejní dílo Vaší teorie. Vycházíte z něj i v polemikách s Vašimi oponenty, které jsem si taktéž prostudoval. Předpokládám rovněž, že jste konzistentní a doporučujete studijní literaturu, s jejímž (navíc autorským) obsahem se ztotožňujete a který je také východiskem Vaší výuky. Rozhodně nechci tvrdit, že píšete něco, co na přednáškách zamlčujete a popíráte.

Ale uznávám, že tomu tak být nemusí, že je opravdu možné, že říkáte něco úplně jiného než píšete v knihách a v polemikách se svými oponenty, ba dokonce že reference o Vaší přednášce jsou smyšlené (např.: „Stěžejní bod své činnosti nachází badatel v objevu synchronního a periodického působení jistých pravzorů v dějinách kultury a v evoluci přírody.“), jak např. referuje ve svém [článku](#) Tomáš Stoklásek (jehož text je k Vám podle mého soudu velmi vstřícný).

Já se však rozhodl, že budu raději předpokládat, že umíte studentům zvolit správnou (ke kurzu relevantní) literaturu a že nejste nekonzistentní. Proto mám za to, že na univerzitě se svým "objevem synchronního a periodického působení jistých pravzorů v dějinách kultury" nemáte co dělat, neboť tato „teorie“ je nejen podle mého mínění nesmyslná. Zde jsou mé kritické poznámky/otázky:

Tvrdíte, že hodláte zkoumat „periodické vlny v kolektivní psychice, v kolektivním vědomí či nevědomí“, z čehož pak formulujete hypotézu existence 500letého rytmu tohoto „kolektivního nevědomí“. Hypotéza zní: „když (jestli) existují vlny v dějinách, pak se při dostatečně velkém a širokém statistickém vzorku musí projevit i v dějinných zprávách“. Překvapivě dospíváte k tomu, že takové rytmy samozřejmě existují. Proto se ptám:

1. Odkud víte, že vzorek velikosti určitých osobností odpovídá té které době a ne spíše našemu obrazu o ní (srov. odlišné interpretace dějin)?

2. Jak přesně se vliv/velikost měří? Je např. Luther stejně „velkou“ osobností pro katolíky i protestanty?

3. Ale i kdyby bylo možné tuto velikost stanovit objektivně, jaká skutečně na základě dobového vlivu byla, a odmyslet všechny naše post hoc interpretace a tato velikost by se opravdu objevovala v 500letých cyklech, odkud víte, že je to právě v důsledku „kolektivního nevědomí“?

4. Co znamená „kolektivní“ – platí to ve všech kulturách? Potvrzují třeba čínští angelologové Vaše teze? Co znamená „nevědomí“ – je to nějaká síla, princip, rozum? Odkud tato síla/princip/rozum/nevědomí pochází? Má nějakého původce či příčinu?

5. Nenabízí se i jiná vysvětlení 500letých cyklů? Např. že se jedná o hru nudícího se vesmírného obra, který se teď baví nad hloupostí této naší diskuse?
6. V jakém jsme nyní aktuálně cyklu a v jaké fázi tohoto cyklu? Jak jste to poznal?
7. Jak se Vám podařilo tyto dějinné cykly takříkajíc prokouknout a dostat se nad toto kolektivní nevědomí k poznání jejich obecné zákonitosti? Pokud se Vám to podařilo, což musíte tvrdit, pak toto nevědomí nebude kolektivní a rozhodně ne nevědomé.

Díky za odpovědi. S pozdravem, Tomáš Došek

27. listopadu 2013

Pane magistře,

Vy se nemáte co ptát – Vy máte podat vysvětlení nebo se omluvit! Vaší mravní povinností je teď fakty podložit Vaše obvinění, že jsem „*obskurní pseudovědec*“, „*senzacechtivý amatér*“ a má práce a přednášení na univerzitě je „*šarlatánství*“ – anebo si to vyjasnit a vzít svá slova zpět. Tím se vyjasní i otázka, zda mám přednášet na univerzitě nebo ne.

Vyjádríte sa jasně, kde podle Vás dělám chybu a postupuji pseudovědecky? A vycházejte přitom ze skutečného autorského pramene – z toho, co jsem skutečně řekl nebo napsal. Žádnou námitku jste zatím nevyslovil! Místo toho Vaše otázky sugestivně podsouvají cosi mlhavé, o čem se máme domýšlet, že to nějak souvisí s mou odbornou prací. Jak to s ní souvisí? Četl jste vůbec kdy něco ode mne, nebo jen šíříte pomluvy?

Každý dospělý muž – a dvojnásobně akademický pracovník – musí odpovídat za to, aby jeho slova byla pravdivá. Členové klubu *Sisyfos* používají tzv. taktiku podsunutého argumentu (*straw man* = slaměného panáka). Rozhlašují vymyšlené teze, které vůbec nejsou moje, aby mi pak za ně mohli udělit bludný balvan. Heřt, Grygar a další to dělají zcela vědomě, protože ani zjištění, že to nejsou mé teze je nepřímělo k žádné nápravě (viz. mou oboustrannou korespondenci s členy klubu na mém webu). Jste snad mladý doktorand, který jim věří, když se na ně odvoláváte. Ale to Vás může omluvit nanejvýš dočasně – máte se naučit rozeznávat čestné lidi od lhářů.

Šíříte taky falešné tvrzení, že mé teze „*jsou odbornou komunitou konstantně kritizovány a odmítány*“. Ve skutečnosti jsou na odborných fórech přijímány převážně kladně, řada mých předpovědí byla potvrzena nezávisle vědci z těch nejznámějších univerzit (přičemž od jiných jsem upustil a mnohé zůstávají otevřeny). Vy místo skutečného odborného diskurzu uvádíte klevety sisyfovců, jež nebyly nikdy publikovány a předneseny na žádném odborném fóru či časopisu – tam by totiž museli vycházet z mé skutečné práce a ne ze zlomyslných fantazií. Pletete si pomluvy a odborný diskurs.

Laskavě tedy zformulujte Vaši námitku proti mé práci. Když je to něco *nového*, pustíme se do věcného odborného dialogu. Když něco starého, odkážu Vás jen na minulá práce a polemiky, kde to už bylo vyřešeno. Když o mé práci nemáte ponětí, budu akceptovat Vaši omluvu. Profesor Assenza Vám zřejmě ani neodpoví; myslím, že Vás má za jednoho ze *sisyfovců*, čili za nedůvěryhodnou osobu. Přeposlal to mně, zda s Vámi chci diskutovat.

Co se týče té zprávy v internetovém zpravodaji univerzity o mém kurzu, upozorňoval jsem Tomáše Stoklásku předem, že když je to zpráva o kurzu, tak se tam musí především jasně a konkrétně zachytit, o čem ten kurz ve skutečnosti byl – jinak nepsat radši nic. Můj kurz se jmenoval „*Dá se předpovědět budoucnost? Od proroků k futurologii*“. O jeho obsahu jsem Stokláskovi poslal následující text, jenž nebyl uveřejněn:

Na bohatě ilustrovaných příkladech z dějin a příběhů badatelů, ve čtyřech dnech Páleš představil hlavní způsoby, jak se předpovídají budoucí události v přírodních i společenských vědách, ale také

anticipaci osobní biografie na základě typologie osobnosti. Slavné případy, kdy byly předpovězeny ještě neobjevené biologické druhy, planety nebo chemické prvky; různé filosofie dějin, kulturní dimenze, modely, cykly a trendy; až po astrologii a vliv charakteru na průběh života nebo technické vizionáře typu Da Vinciho a Verna. Různé cesty uvažování vedly k různým výsledkům, nikdy ne plně pravdivým, ale ani ne zcela nepravdivým: „*I ty nejneuvěřitelnější formy divinace někdy obsahovaly racionální jádro: například takové věštění z tvaru oblaků nebo dymu na obětním oltáři fungovalo podobně jako Rorschachův test*“, říká Pálež, nebo „*objev cirkaseptánních rytmů ukázal, že bylo něco pravdy na babylonské numerologii*“.

Čekám tedy na Vaše námitky, ne otázky a irelevantní řeči.

Emil Pálež

5. prosince 2013

Pane Došku,

dočkám se omluvy – anebo budete schopen zformulovat alespoň jeden argument, proč jsem šarlatán a pseudovědec? Nebo jste tak bezcharakterní osoba, že ani jedno z toho? Snad nepotřebujete čas, abyste si teď prvně v životě ode mně něco přečetl a vyslechl? Když jste mě tak sebevědomě napadl, musel jste přece již tehdy vědět, co jste měl na mysli, nebo ne? Nebo teď zjišťujete, že kolega Blecha Vás podvedl? Už „nebudete mít čas“, abyste dořekl, co jste začal? Máte čest a vlastní tvář jako člověk – anebo jste bezpátevní havěť, kterou třeba vyhnat z univerzity? Čekám na Vaše rozhodnutí - budu Vás brát a chovat se k Vám podle Vašich činů.

Emil Pálež

5. prosince 2013

Vážený pane doktore,

Vaše dva poslední maily mně, myslím, naprosto dokonale odpověděly na všechny mé možné otázky a námitky, takže další diskusi považuji za naprosto bezpředmětnou.

S díky a pozdravem, Tomáš Došek

10. prosince 2013

Pane Došku,

čekal jsem, že nebudete schopen uvést nic a raději přerušíte komunikaci. Máte plná ústa pomluv za mými zády, ale v mé přítomnosti ztrácíte řeč. Poctivě byste při oponentuře musel vycházet z citace autentického pramene – ne budovat na pomluvách a zkomoleninách ze třetí nebo desáté ruky. Dobře víte, že takové jsou akademické standardy. Vyhýbáte se jakékoliv konkrétnosti a přímým tvrzením. Kdybyste totiž citoval vymyšlený výrok, na neexistující straně v mých publikacích – každý by hned viděl, že je to lež. Byl by to pro Vás *příliš průzračný způsob lhaní*.

Děláte to proto jinak. Váš oblíbený způsob lhaní je *lhat nepřímě*. Mluvíte *jako kdybych* já dělal jisté chyby, držel nějakou bludnou víru anebo nesouhlasil s obecně známými věcmi. Místo námitek „skromně“ kladete jen otázky. Vaše otázky však *předpokládají* konkrétní bludná tvrzení na mé straně, jinak nedávají smysl. Lež tak proniká do čtenářovy mysli podvědomě, mimo kontrolu logického uvažování – jako cosi samozřejmé, co není ani předmětem sporu. Kdybych třeba řekl:

„Proč by každý černoch měl být horší než běloch? Rasismus je hodný odsouzení!“ Byla by to pravda a měl bych čtenáře na své straně. Ale protože to říkám na adresu pana Doška, museli by z toho také vyvodit, že Došek je zřejmě rasista. Přestože jsem žádný doklad pro nic takového nepodal.

Vaše otázky *implicitně* obsahují tvrzení, která jsou lživá. Logicky nevyhnutně z nich vyplývá, že tvrdím něco, co jste si ve skutečnosti vymyslel Vy sám. Poslal jste mi námitky *implicitně* ve formě protiotázek – udělám je *explicitními* a odpovím na ně.

*„Nenabízí se i jiná vysvětlení 500letých cyklů? Např. že se jedná o hru nudícího se vesmírného obra, který se teď baví nad hloupostí této naší diskuse?“*

Jiná vysvětlení než co? Andělé? Zřejmě ano, protože druhá část otázky naznačuje, že by to pak mohli být také obři. Vaše otázka *tvrdí*, že já mluvím jen o jediném možném vysvětlení 500letých cyklů. Což je lež. A že toto vysvětlení je patrně *nadpřirozené*, jelikož mne napadáte jako nějakého populárního esoterika. Šíříte tím dále pomluvu – spolu s Blechou a sisyfovci – kterou si vyhlali jako reakci na to, že Karlova univerzita ocenila článek Páleše&Mikuleckého. Lež má ale krátké nohy. Podívejte se, co v tom článku skutečně stojí: <http://www.sophia.sk/en/media/odborne-clanky/500-year-periodicity-history-ancient-egypt-and-china>.

Konstatujeme jako fakt, že staré národy tento rytmus znali a vysvětlovali ho jako inspiraci andělů či bohů. Výslovně varujeme, že to nedokazuje existenci duchovních inteligencí ani platnost astrologie. Samotná rytmičnost nějakého jevu nic takového neimplikuje. Příroda je plná rytmů zapříčiněných běžnými faktory. Zkoumáme řadu možných příčin: vnitřní sociální dynamiku a možné propojení socio-ekonomického systému napříč Eurasii; periodičnost klimatu (teplot a srážek), sluneční aktivity nebo geomagnetismu; odpovídající astronomické cykly. Nevyhýbáme se žádné hypotéze, pokud ji lze testovat – třeba i duchovním inteligencím, morfické rezonanci nebo kolektivnímu nevědomí, ať už je to cokoliv. Nejsme totiž dogmatici, jako Vy nebo Blecha. Závěr jednoznačně říká, že tato otázka zůstává otevřená. Doporučujeme hledat periodický faktor, který ovlivňuje neuroendokrinní systém, konkrétně hladinu estradiolu a testosteronu. To později i potvrdila jedna německá studie změny tvaru koster v průběhu dějin.

*„Ale i kdyby bylo možné tuto velikost stanovit objektivně, jaká skutečně na základě dobového vlivu byla, a odmyslet všechny naše post hoc interpretace a tato velikost by se opravdu objevovala v 500letých cyklech, odkud víte, že je to právě v důsledku „kolektivního nevědomí“?“*

Stejná lež jako nahoře. Tvrdíte, že podle nás je jen jediné vysvětlení. Ve skutečnosti pracujeme s řadou hypotéz a vyhodnocujeme pro a proti – ovšemže ne všechny jsou stejně pravděpodobné. „Kolektivní nevědomí“ je termín, který je v první řadě empirický a ne metafyzický. Jen zachycuje pozorování, že se hromadně objevují vnitřní zážitky a podprahové intuice, jež jsou myšlenkovým paradigmatickým stylem či náladou doby. Co to způsobuje, je jiná otázka, na niž byly kdejaké názory. Vy svou otázkou falšujete Jungův termín z polohy především empirické do polohy metafyzické.

*„Co znamená „kolektivní“ – platí to ve všech kulturách? Potvrzují třeba čínští angelologové Vaše teze? Co znamená „nevědomí“ – je to nějaká síla, princip, rozum? Odkud tato síla/princip/rozum/nevědomí pochází? Má nějakého původce či příčinu?“*

Žádní čínští angelologové neexistují – západní nauka o andělech není součástí čínské tradice. Čínští klasikové ale popisují stejné dějinné rytmy, stejné délky, fáze kulminace i obsahu – jak byste viděl v nahoře uvedeném článku, kdybyste ho četl. Definici „nevědomí“ si přečtete v libovolné učebnici psychologie. Děláte, jakobych tady zaváděl neznámý pojem a byl dlužen jeho definici.

*„Jak se Vám podařilo tyto dějinné cykly takřkajíc prokouknout a dostat se nad toto kolektivní nevědomí k poznání jejich obecné zákonitosti? Pokud se Vám to podařilo, což musíte tvrdit, pak toto nevědomí nebude kolektivní a rozhodně ne nevědomé.“*

Takže nemáte ani ponětí, jak se podvědomé či nevědomé procesy v psychologii definují a jakými metodami se zkoumají. Ale s drzostí namyšleného ignoranta se pohráváte jen s formálním slovním protirečením – když je něco nevědomé, tak o tom nemůžeme vědět. Proč to ale vyčítáte právě mně – a nezačnete u kolegů z katedry psychologie? Stejně pojmy a metody jsou najednou šarlatánské, když je použiji já? Ani Blecha na tuto otázku nikdy neodpovídá.

*„Odkud víte, že vzorek velikosti určitých osobností odpovídá té které době a ne spíše našemu obrazu o ní (srov. odlišné interpretace dějin)?“*

Když to má být námitka, tak vlastně tvrdíte, že to nevíme anebo že jiné doby a jiné civilizace měli jiný obraz. Ale my to víme, protože jsme to prozkoumali (nejen já, ale i další odborníci). Porovnali jsme data z jiných civilizací a jiných dob – a tam, kde jsou stejná, víme, že jsou stejná. Jen Vy o tom nic nevíte – ale mudrujete jako expert.

*„Jak přesně se vliv/velikost měří? Je např. Luther stejně „velkou“ osobností pro katolíky i protestanty?“*

Není – proč by měl být? Zase tu podsouváte falešnou tezi, že má hypotéza by mohla být pravdivá, jen kdyby všechny kultury hodnotili všechny osobnosti stejně. Jednotlivé kultury často o osobnostech z jiných kultur dlouho ani nevěděli. Třeba Buddha je stejným velkým indické filosofie jako Konfucius pro Číňany. Jistěže, Konfucius neměl takový vliv v Indii a Buddha nebyl dlouho znám v Číně. Ale žili současně. Má hypotéza mluví o *synchronním rozkvětu filosofie* – což právě platí. Neříká sa v ní nic o tom, že by jedna kultura musela vůbec znát nebo hodnotit filosofa z jiné kultury stejně – říká se v ní jen tolik, že tvoří ve stejném čase.

*„V jakém jsme nyní aktuálně cyklu a v jaké fázi tohoto cyklu? Jak jste to poznal?“*

Jak víte, že jsem to poznal? V čem je námitka – vkládáte mi do úst absolutní jistotu proroka? Zkoumám, o čem byla stará angelologie – a má vědecká jistota je taková, jak ukazují výsledky, o nic větší či menší. Viz. mé písemné práce a záznamy přednášek.

Jste buď polointeligent nebo bezcharakterní člověk. Možná obojí a to Vám dodává sebejistotu namyšleného idiota. Lidem jako Vy bych odepřel privilegium volit nebo být volen do vyšších společenských funkcí. Je třeba Vás zařadit do nižšího stavu, s omezenou možností škodit, snad byste pak byli motivováni začít se sebereflexí. Je smrtelná chyba téhle společnosti, že Vás prohlašuje za rovné skutečným lidem v plném smyslu slova, protože slovně apelovat na čest nebo rozum u Vás nelze.

Emil Pálaš