

**Okresný súd Bratislava III**  
**Nám. Biely Kríž 7**  
**836 07 Bratislava III**

Sp. zn.: 44C/55/2019

V Bratislave, dňa 1.10.2022

**Žalobca:** RNDr. Emil Páleš, Csc.  
nar. 24. januára 1966  
trvale bytom Koreničova 11, 811 03 Bratislava  
občan SR

**Žalovaný:** N Press, s.r.o.  
so sídlom Jarošova 1, 831 03 Bratislava  
IČO: 46 887 491  
zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I  
oddiel Sro, vložka č. 85392/B

## **KOMENTÁR K POSUDKU IVANA BLECHU**

---

Dvojmo

25 strán s prílohami zviazanými v jednom kuse

- Simontonov posudok z Kalifornskej univerzity v Davise
- Heslo o historiometrickej metóde z Cambridgeskej príručky expertízy
- Murrayova štúdia spoľahlivosti prameňov k dejinám filozofie
- Citovanosť Páleša, Blechu, Kovára a Verešovej v citačných indexoch

**Žiadam, aby súd vôbec neprihliadal na text Ivana Blechu z toho dôvodu, že nejde o odborný posudok, ale o podvod.** Vysvetlenie nasleduje.

Z posudku Ivana Blechu je pre tento súd meritórnym hlavne jeho názor na sporný bod 11 žaloby – to je **serióznosť či neserióznosť historiometrickej metódy** zostavovania vážených zoznamov tvorivých osobností. Ostatné v Blechovom posudku má iba všeobecne dokresliť moju vedeckú neserióznosť a je relevantné nepriamo. Sústreďím sa preto na bod 11 a k ostatnému sa vyjadrím len heslovite.

Historiometria je odbor, ktorý skúma príčiny a okolnosti tvorivosti. Založil ho Francis Galton svojím dielom o dedičnosti geniality z roku 1869. Základnou metódou v tomto odbore je zostaviť vážený zoznam osobností v danom tvorivom odvetví (vedcov, umelcov, vynálezcov...) alebo priamo zoznam vynikajúcich diel, vynálezov a i. Každéj osobnosti sa pritom priradzuje váha podľa toho, akú veľkú pozornosť dostala v štandardných dielach vyvážené zhrňujúcich dejiny daného odvetvia. Váha sa zakladá zväčša na citovanosti, čiže na počte zmienok o danej osobnosti v literatúre; len v prípade encyklopédií to býva napríklad aj počet riadkov, lebo v encyklopédii má každá osobnosť zhodne iba jediné heslo. Z toho sa potom zostavujú krivky tvorivosti v dejinách či biografii a ďalej sa interpretujú.

Podľa Blechu je táto metóda "*legrační*" a vzbudzuje "*údiv*" (str. 3). Ako keby to bol len môj vlastný podivínsky výmysel, nechyrovaný medzi odborníkmi, a stavajúci ma na okraj vedy ("*fringe science*"). Horák v článku prevzal Blechovo tvrdenie, že "*takáto metóda je sama osebe pochybná*" a slúži ako príklad môjho šarlatánstva.

Uvedená metóda je v skutočnosti štandardnou metódou používanou na špičkových pracoviskách po celom svete už 150 rokov. Prikladám a citujem Cambridgeskú príručku expertízy od Ericssona a kol., strany 322-3: "*Čo sa týka osobitej povahy historiometrických vzoriek, ďalšia otázka je, ako zostaviť súbor osobností, ktoré sa stanú predmetom výskumu... Najbežnejšou metódou v tomto prípade je zostaviť vzorku osobností, ktoré dosiahli najvyššie uznanie v danej tvorivej oblasti... kde miera významnosti je založená na množstve priestoru venovanom každej osobnosti v štandardných príručkách.*"

Autorom citátu je Dean Keith Simonton z kalifornskej univerzity v Davise, v súčasnosti najväčší svetový odborník na historiometriu. Recenzoval môj článok v *Comparative civilizations review* a odporučil ho publikovať, takže pozná aj moju prácu osobne a vie, ako som uvedenú metódu aplikoval. **Prikladám Simontonom posudok**, ktorý napísal pre účely tohto súdu, aby ma podporil. Simonton je nielen jednotkou vo svojom odbore, ale patrí k špičkovým vedcom celkovo. Jeho scientometrický Hirschov index je 91 – to znamená, že má väčší citačný ohlas než ktorýkoľvek vedec na Slovensku v akomkoľvek odbore. Trvalo mi, než som presvedčil váženého seniora, aby mi potvrdil niečo známe, čo sa dá zistiť pohľadom do encyklopédií (a preto posudok prikľadáam až teraz).

Už v prílohe žaloby č. 8 na str. 35-36 som skopíroval prácu Pitirima A. Sorokina, zakladateľa katedry sociológie na Harvardovej univerzite, kde používa navlas rovnakú metódu rovnakým spôsobom ako ja: počíta riadky u všetkých osobností v Encyclopaedia Britannica.

Z toho je v prvom rade nesporné, že **pôvodcom tejto metódy nie som ja**, lebo sa používala dávno pred mojím narodením, **a používajú ju špičkoví odborníci**. Horák s Blechom ju prezentujú ako udivujúci výplod slovenského podivína, čím dokonale zavádzajú čitateľov a teraz aj súd.

Ak je taká metóda Blechovi smiešna, stojí on sám osamelo na okraji vedy. Falošne však vystupuje, ako keby vedu reprezentoval on a nie ja. Súdný posudok mal predsa obsahovať správu o objektívnom stave vedy – a nie výstredný osobný názor jednotlivca, navyše nepodložený vôbec žiadnou odbornou prácou!

**Blecha zamlčal existenciu celého jedného odboru – historiometrie** s jej dejinami, významnými prácami a osobnosťami, ako keby neexistovali. A nielen to: **zamlčal aj konkrétnu históriu sporu Blecha – Páleš, ako sa odohrala a ako skončila.** Viedli sme spor práve o bod 11 žaloby, ktorý sme započali osobne na pôde jeho vlastnej univerzity v Olomouci a pokračoval korešpondenčne na 68 stranách od roku 2008 do roku 2017. Kompletná korešpondencia je zverejnená na internete a nie je možné klamať o jej obsahu: [https://sophia.sk/sites/default/files/Blecha\\_Pales\\_komplet.pdf](https://sophia.sk/sites/default/files/Blecha_Pales_komplet.pdf)

Zamlčal, že **arbitrami nášho sporu sú nakoniec dvaja najznámejší historiometrici súčasnosti: Dean Simonton a Charles Murray.** V máji 2010 Murray navštívil Bratislavu a po osobnom rozhovore prispel do sporu vlastnou prácou, ktorá riešila práve Blechovu hlavnú námietku.

Blechova hlavná námietka proti metóde spočívala v tom, že je labilná a nespoľahlivá, lebo vraj výsledok silno závisí od výberu použitých prameňov. Autori s odlišným kultúrnym pozadím či z rôznych historických epoch by vraj zostavili celkom odlišné zoznamy veľkých filozofov. Murray vypočítal a zverejnil tzv. Cronbachovo alfa čiže koeficient spoľahlivosti, ktorým sa meria vnútorná konzistencia testov. Urobil to práve pre naše sporné dejiny filozofie na Západe, v Číne a Indii. Cronbachovo alfa v týchto troch prípadoch je 0,96 a 0,96 a 0,93. Laicky preložené: ak si vyberiete ľubovoľnú podmnožinu prameňov, výsledky budú viac-menej rovnaké "na 95%". Príslušné strany z Murrayovej knihy tu prikladám.

Skutočné prepočítanie výsledkov ukázalo, že Blecha sa mýlil. Výsledná krivka tvorivosti nevelmi záleží od voľby prameňov. Nezávisí ani od dejinnej epochy: Diogenes Laertios vo svojich "Životoch slávnych filozofov" alebo čínsky historik S'-ma Čchien menujú tie isté postavy, ktoré sa dodnes považujú za významné. To všetko som ukázal počas polemiky a je to tam písomne zachytené: výsledok mojej práce o dejinách filozofie zostáva rovnaký, bez ohľadu na voľbu prameňov, voľbu dejinnej epochy alebo voľbu kultúrneho okruhu. Filozofická tvorivosť, akokoľvek počítaná, prekvitala podľa akýchkoľvek názorov tak či tak v tých obdobiach, o ktorých som hovoril ja (a ktoré sa v tradičnej angelológii nazývali michaelské, lebo sa verilo, že to spôsobuje inšpirátor filozofie, archanjel Michael).

Blecha sa pokúsil tvrdiť, že čerpám dáta od nekvalitných autorov. Vzal som preto jeho vlastný *Filozofický slovník*, ktorý vznikol na olomouckej katedre pod jeho vedením, aby nemohol sám o sebe povedať, že je nekvalitný autor. Výsledok bol opäť v môj prospech. Blecha považuje za "*naprosto absurdní*", že v Murrayovom hodnotení "*Fichte zastínil Marxe*", ale v jeho vlastnom slovníku má Fichte takisto dlhšie heslo než Marx.

Číselné výsledky dávali systematicky za pravdu mne a Blecha nemal čo povedať. Zašiel tak ďaleko, že spochybňoval vlastné dielo: na ich slovník sa nedá spoliehať, lebo vraj vydavateľ náhodne škrtal celé kusy textu. Na jeho katedre som premietol na stenu výsledné grafy a korelácia medzi mojimi predpokladmi a skutočnosťou bola viditeľná na prvý pohľad. Blecha v tej chvíli prehlásil, že neverí štatistike ako vede a bežne používané štatistické metódy sú akosi chybné či bezvýznamné. Pri takej neúprimnosti už aj študenti začali dvíhať ruky: "Ale pán profesor, veď Vy sám používate tú metódu a učili ste nás, že je správna!"

Ak je pre Blechu zoraďovanie vedcov podľa citovanosti až také smiešne – môže vrátiť časť svojho platu profesora. Veda sa totiž organizuje, vyhodnocuje a financuje aj podľa citačných indexov ako sú Web of Science, Scopus či PubMed. Mimochodom, Web of Science predstavuje výber najkvalitnejších vedeckých časopisov a mojich 5 článkov s 32 citáciami tam svedčí, že mám snáď nejakú skromnú účasť na vede, aj keď pre citovanosť nič nerobím, lebo za to nie som platený. Blecha tam má 3 citácie, takže v najprestížnejšom citačnom indexe som 10x citovanejší a javím sa ako niekto s desaťnásobne väčším dopadom na elitnú vedu než on. Možno preto nemá rád citačné indexy.

Ďalší môj posudzovateľ Branislav Kovár má na Web of Science 8 citácií a Veronika Verešová žiadnu. V súdnych posudkoch však pokojne prehlásili, že môj článok o Egypte neexistuje a Blecha

dokonca, že som nikdy nepublikoval v žiadnom odbornom časopise! Pritom sa stačilo pozrieť do citačného indexu alebo do bibliografie na mojom webe: <https://sophia.sk/en/works-emil-pales-english>. **Som citovanejší než moji posudzovatelia, ktorí predstierajú, že ja som mimo vedy.** Skopírované výpisy z citačných indexov tu prikladám a zhŕňam do tabuľky:

#### CITOVANOSŤ MOJA A MOJICH POSUDZOVATEĽOV

	Páleš	Blecha	Kovár	Verešová
Web of Science	36	3	8	0
Scopus	69	6	12	0

Kým historiometrická metóda musela prestáť 150 rokov kritických debát a rigorózneho testovania – Blechove posmešky nie sú založené vôbec na ničom: nič neskúmal, neoveril, netuší a nie je s ničím oboznámený. Za mojimi tvrdeniami sú desaťročia práce, za Blechovými nič. Len klebetí, ohovára. V roku 2008 sa zúčastnil pohonu na dekana Prírodovedeckej fakulty Karlovej univerzity, Pavla Kovára – ako trest za to, že mi slávnostne pred všetkými podal ruku a odovzdal vedecké ocenenie. Na jeseň 2013 sa pokúšal prekaziť moju výuku na Palackého univerzite, kde som viedol kurz s vyšším počtom dobrovoľne prihlásených študentov (120) než všetci ostatní vyučujúci. Spolupracuje so Sysifom, nátlakovou mašínériou, ktorá prenasleduje čarodejnice – a občas omylom prevalcuje aj rozumného kolegu. Kdekoľvek som prednášal, rektor univerzity dostal výhražný list, aby pred mnou zavreli dvere. Som vraj okultista, alchymista, astrológ – hoci keby naozaj našli na mne vedeckú nepoctivosť, určite by ju citovali, a nemuseli by miesto toho klamať.

K ostatným bodom Blechovho textu len heslovite – je plný nedbalosti, nezodpovednosti a zlomyseľných projekcií vydávaných za fakty.

1. *"Pan dr. Emil Páleš se označuje za zakladatele angelologie dějin"*: "Angelologie dějin" je iba názov mojej knihy a nie smeru, ktorý by mal zakladateľ a.

2. *"Dr. Páleš předpokládá, že tyto vlny způsobují duchovní bytosti"*: Nepredpokladám a v predslove každej mojej knihy to dementujem, odkedy skeptici rozšírili túto intrigu. Príčina kultúrnych vln nie je známa.

3. *"Zneklidnilo mě mimo jiné, že... Páleš přednášel na naší univerzitě o své softologii a angelologii"*: Neprednášal som o svojej práci, ale o dejinách vedy.

4. *"Za filosofii mohu svědomitě prohlásit, že v ní nezle najít žádné exaktně pravidelné pětisetleté cykly"*: matematická analýza (periodogram) dejín filozofie však ukazuje, že táto perióda je štatisticky významná.

5. *"Zásadní problém, který nikdy nechtěl dr. Páleš uznat, je, že prostě nelze nalézt... exaktní kritérium "velikosti" jednotlivých filosofů"*: historiometria sa o to ani nepokúša, ale prenecháva toto hodnotenie samotným filozofom ako je Blecha a jeho kolegovia.

6. *"Páleš potvrzuje své teorie sám"*: v tomto prípade Murray potvrdil správnosť metódy aj výsledkov.

7. *"Ohlasy... jsou hrubě závislé na době a kulturním okruhu"*: Isteže, pre jedných je najvýznamnejší Marx a pre druhých Augustín; ale vyvážené dejiny filozofie zahŕňajú oboje ako významné.

8. *"Jeden z výronů michaelského cyklu musí vyjít kolem roku 800, jinak by měl Pálešův cyklus trhlínu"*: Blecha nerozumie testovanej hypotéze. Je definovaná ako významná regresia periodickou funkciou. Nejde o pokec, ale o matematický výsledok.

9. "Páleš se uchýlil k zoufalému a legračnímu tvrzení, že teda může říci, že například Nietzsche je 0,5 Hegela": Hegel je v příručkách 2,3-krát citovanější než Nietzsche. Je tento fakt směšný?

10. "Jak se ony výrony dostávají do lidského těla či myslí... odkud přesně se řinou...": Javy najprv pozorujeme, a až neskôr sa príde na to, aký je mechanizmus ich pôsobenia.

11. "Nepublikoval v uznávaných a vedecky relevantních časopisech": Na Web of science mám 5 článkov s 32 citáciami. Blecha neopisuje skutočnosť, ale svoje priania.

12. "Jeho stať... vzbudila údiv... u věhlasného přírodního vědce prof. Václava Hořejšího": Blecha zabudol dodať, že s Hořejším sme medzitým dospeli k vzájomnému vyjasneniu. Naša debata je dostupná: [https://sophia.sk/sites/default/files/Horejsi\\_Pales\\_komplet.pdf](https://sophia.sk/sites/default/files/Horejsi_Pales_komplet.pdf)

13. "Jeho stať... vyšla v Neuroendocrinology letters... když se ale ptal vydavatele těchto listů... neozval se deklarovaný šéfredaktor": Tým šéfredaktorom bol Peter G. Fedor-Freybergh, priekopník prenatálnej medicíny, mnohonásobný čestný profesor na svetových univerzitách. Mávol rukou, že Sysifos sú somári, a prenechal odpoveď kolegom.

14. "Zdvořilá vyjádření k Pálešovým knihám (například ze strany prof. Bouzka) nejsou v žádném případě vědeckými recenzemi": Pretože sú kladné? V nadpise stojí, že je to "posudok na knihu Angelológia dejín" a dolu je podpísaný Prof. Dr. Jan Bouzek, DrSc., riaditeľ Ústavu klasickej archeológie Karlovej univerzity. Na rozdiel od Blechu posudzuje moje skutočné, a nie domnelé tvrdenia: <https://sophia.sk/sk/recenzie/prof-dr-jan-bouzek-drsc>

15. "Uchyluje se k urážkám": Rozumej: Blecha sa urazí, keď tento jeho akademický podfuk pomenujem pravým menom.

16. "Musím proto jasně prohlásit, že teorie dr. Páleše není vědecká, angažováním vlivu andělů a neznámých energií či astrologie je dokonce už i pavědecká": Už štrnásť rokov sa vie že išlo o omyl, a nepredkladám žiaden vedecký dôkaz existencie anjelov či nadprirodzena. Blecha to opakuje bez ohľadu na všetko, čo je napísané v mojich knihách – nepozná ich, preto z nich vo svojom posudku nikdy ani necituje, aby sa dalo overiť, čo som naozaj povedal a v akom kontexte.

17. "Chybí nezávislé, recenzované posouzení jeho teorií": Každý odborný časopis robí peer review, čiže bez kvalifikovaného posúdenia by moje články nevyšli. Ak ma Blecha vie posúdiť lepšie, nech ma konečne recenzuje v nejakom odbornom časopise (kde si nemôže vymýšľať), namiesto intrigovania.

Zmienená literatúra:

Horyna B., Štěpán J., Blecha I. a kol.: *Filosofický slovník*. Nakladatelství Olomouc, Olomouc, 1998.

Lehman H. C.: *Age and achievement*. University Press, Princeton, 1953.

Murray, Ch: *Human accomplishment. The pursuit of excellence in the arts and sciences, 800BC to 1500*. HarperCollins, New York, 2003.

Páleš E., Mikulecký M. sen.: Periodic Emergence of Great Historians in the History of Ancient Greece, Rome & China. *Comparative Civilizations Review* 54, Spring 2006, p. 53-63.

Simonton, D. K.: Historiometric methods. In K. A. Ericsson, R. R. Hoffman, A. Kozbelt, & A. M. Williams (Eds.), *The Cambridge handbook of expertise and expert performance* (pp. 319–335). Cambridge University Press, 2006.

Emil Páleš



DEPARTMENT OF PSYCHOLOGY  
(530) 752-1880  
FAX: (530) 752-2087

ONE SHIELDS AVENUE  
DAVIS, CALIFORNIA 95616-8686

October 3, 2022

Expert opinion intended for the case 44C/55/2019

Historiometry is a branch of research that examines creativity, its causes and contexts in cultural history and in the biography of geniuses, using statistical methods. The most common sampling procedure in historiometry is the construction of a weighted list of eminent creative personalities in the examined field or directly a list of discoveries, inventions or major works of art. Weights assigned to each personality are usually based on the amount of space devoted to each person in standard reference works. For instance, the number of references in the index can be used, also the number of lines in their entry in the case of biographic dictionaries.

This method is being used already more than a century, widely discussed, tested and refined for methodological difficulties specific to historiometry. It is definitely not an unknown or pseudoscientific method, if used correctly. Some of the relevant literature is listed below.

For eminent western, Indian and Chinese philosophers – Charles Murray did assess the reliability coefficients and demonstrated the application of the above method for the history of philosophy to be internally consistent, with reliabilities comparable to the best psychometric measures, such as those assessing general intelligence.

Also, in 2006 I reviewed an article by Dr. Pales on "periodic and synchronous emergence of great historians" in various civilizations, processing the lists of eminent historians published by Alfred Kroeber, and I recommended his article for publication in *Comparative Civilizations Review*.

My website give below my signature provides ample documentation of my scientific credentials, but to put it all in one simple statistic, my *h*-index is 91, which puts me in the highest echelons of scientists in comparable disciplines.

I am ready to give a more detailed opinion if the court requires so.

Some literature sources on the method...

Murray, Ch: *Human accomplishment. The pursuit of excellence in the arts and sciences, 800BC to 1500*. HarperCollins, 2004.

Páleš E., Mikulecký M. sen.: Periodic and Synchronous Emergence of Great Historians in the History of Ancient Greece, Rome & China. *Comparative Civilizations Review* 54, Spring 2006, p. 53-63.

Simonton, D. K. *Genius, creativity, and leadership: Historiometric inquiries*. Harvard University Press, 1984.

Simonton, D. K. *Psychology, science, and history: An introduction to historiometry*. Yale University Press, 1990.

Sincerely yours,

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Dean Keith Simonton", with a long horizontal flourish extending to the right.

Dean Keith Simonton, Ph.D.

Distinguished Professor Emeritus

President-elect, Society for the History of Psychology (Division 26, American Psychological Association)

e-mail: [dksimonton@ucdavis.edu](mailto:dksimonton@ucdavis.edu)

<http://simonton.faculty.ucdavis.edu/>

## PREKLAD POSUDKU OD SIMONTONA DO SLOVENČINY

Kalifornská univerzita v Davise  
Katedra psychológie

3. októbra 2022

Odborné vyjadrenie určené pre vec 44C/55/2019

Historiometria je odvetvie bádania, ktoré skúma tvorivosť, jej príčiny a kontexty v kultúrnych dejinách a biografii géniov, s použitím štatistických metód. Najbežnejším postupom pri zostavovaní vzoriek je konštrukcia váženého zoznamu vynikajúcich tvorivých osobností v skúmanej oblasti alebo priamo zoznam objavov, vynálezov či významných umeleckých diel. Váhy priradené jednotlivým osobnostiam sú zvyčajne založené na množstve priestoru venovanom každej z osobností v štandardných referenčných dielach. Dá sa použiť napríklad počet odkazov na danú osobnosť v indexe a v prípade encyklopédií aj počet riadkov v ich hesle.

Táto metóda sa používa viac než storočie, je široko diskutovaná, testovaná a zdokonaľuje sa s ohľadom na metodické ťažkosti špecifické pre historiometriu. Rozhodne to nie je neznáma či pseudovedecká metóda, pokiaľ sa používa správne. Zopár relevantných prameňov uvádzam nižšie.

V prípade významných filozofov Západu, Indie a Číny – Charles Murray vyhodnotil koeficienty spoľahlivosti a ukázal, že aplikácia horeuvedenej metódy na dejiny filozofie je vnútorne konzistentná a jej spoľahlivosť je porovnateľná s najlepšimi psychometrickými mierami, napríklad meraniami všeobecnej inteligencie.

Taktiež, v roku 2006 som recenzoval článok Dr. Páleša o "periodickom a synchronnom výskyte veľkých dejepiscov" v rôznych civilizáciách, kde spracoval zoznam významných dejepiscov zverejnený Alfredom Kroeberom, a odporučil som jeho článok na publikovanie v *Comparative Civilizations Review*.

Moja webová stránka uvedená pod mojím podpisom poskytuje dostatok dokumentov o mojich akademických kompetenciách, no povedané v kocke v jednej štatistike, môj h-index je 91, čo ma zaraďuje medzi najvyššie vedecké osobnosti v porovnateľných disciplínach.

Ak si to súd vyžaduje, som pripravený poskytnúť detailnejšie vyjadrenie.

Vybraná literatúra k metóde:

Murray, Ch: *Human accomplishment. The pursuit of excellence in the arts and sciences, 800BC to 1500*. HarperCollins, 2004.

Páleš E., Mikulecký M. sen.: Periodic Emergence of Great Historians in the History of Ancient Greece, Rome & China. *Comparative Civilizations Review* 54, Spring 2006, p. 53-63.

Simonton, D. K.: *Genius, creativity, and leadership: Historiometric inquiries*. Harvard University Press, 1984.

Simonton, D. K.: *Psychology, science, and history: An introduction to historiometry*. Yale University Press, 1990.

S úctou váš,

Dean Keith Simonton, Ph.D.

zaslúžilý profesor emeritus

zvolený predseda Spoločnosti pre Dejiny psychológie (26. oddelenie Americkej psychologickéj spoločnosti)

e-mail: dksimonton@ucdavis.edu

<http://simonton.faculty.ucdavis.edu/>

# The Cambridge Handbook of Expertise and Expert Performance



*Edited by*

**K. Anders Ericsson**

*Florida State University*

**Neil Charness**

*Florida State University*

**Paul J. Feltovich**

*Florida Institute for Human and Machine Cognition*

**Robert R. Hoffman**

*Florida Institute for Human and Machine Cognition*

 **CAMBRIDGE**  
UNIVERSITY PRESS



Quételet (1835) over a century earlier (see also Lehman, 1958, 1960, 1962, 1963, 1966a, 1966b). Nonetheless, historiometrics underwent something of a revival in the 1960s and 1970s. As a consequence, the first book summarizing historiometric findings with respect to genius, creativity, and leadership came out in 1984 (Simonton, 1984c), and in 1990 the first book totally devoted to explicating the methodological issues entailed in historiometric research appeared (Simonton, 1990). Other publications on historiometrics have appeared in the *Annual Review of Psychology* (Simonton, 2003c) and *Psychological Methods* (Simonton, 1999a), suggesting that the approach has become an accepted, even if relatively rare, methodology in psychological science.

## Methodological Issues

As a scientific technique, historiometrics departs appreciably from other methods in the behavioral sciences (Simonton, 1999a, 2003c). It certainly differs from experimental approaches, whether laboratory or field, insofar as it depends on correlational data analyses. In this sense it has a close affinity with psychometrics. Even so, historiometrics and psychometrics dramatically differ on several key methodological parameters. As a result, it is necessary to treat some of the technical concerns that are especially prominent in this distinctive approach (see also Simonton, 1990). These issues pertain to sampling procedures, variable definitions, research designs, and methodological artifacts.

### Sampling Procedures

Most psychological research relies on research participants who are anonymous and inherently replaceable. This is especially the case for investigations that draw their samples from college undergraduates who sign up as research participants in order to fulfill a course requirement. The specific identity of the participant is not relevant, and one participant is presumed to

be essentially equivalent to any other. Historiometric research, in contrast, depends on what has been called *significant samples* (Simonton, 1999a). In this case, the individuals in the studies have known identities, and their identities are such that they cannot be said to be interchangeable with other participants. In particular, the participants are persons who have “made a name for themselves” by attaining eminence in some domain that presumes special expertise. Examples include famous or world-class creators, leaders, athletes, and performers (e.g., Elo, 1965; Oleszek, 1969; Schulz & Curnow, 1988; Simonton, 1975a; Simonton, 1977a; Zusne, 1976). Moreover, these luminaries have attained sufficient distinction to have substantial information about them readily available in archival sources, such as encyclopedias, histories, biographical dictionaries, autobiographies, and biographies. Accordingly, unlike what holds for any other general research method, historiometric samples can include individuals who are deceased. Indeed, it is not uncommon for a historiometric investigation to be confined to eminent achievers who have already finished out their life spans (e.g., Cox, 1926; Raskin, 1936; Simonton, 1975b). This capacity has critical implications for the study of expertise acquisition and expert performance because it becomes thereby possible to examine exceptional achievement across the entire life, from birth to death. It should be noted, too, that because the samples often consist of deceased celebrities, they cannot properly be called “participants,” as is the current convention, but rather they must be referred to by the older term “subjects” (Simonton, 1999a).

Given the distinctive nature of historiometric samples, the next question is how to assemble the individuals who will become the research subjects. Sometimes the sample will be defined according to membership in well-defined groups of eminent achievers, such as all Nobel laureates in the sciences (e.g., Manniche & Falk, 1957; Stephan & Levin, 1993). The only limitation may be that some subjects will have to be deleted owing to the lack of necessary biographical

data (see, e.g., Cox, 1926). Other times the domain of achievement is not so specifically defined, such as the expert performance displayed by “great generals,” “illustrious scientists,” “outstanding artists,” or “famous composers.” In such instances eligibility for the sample is more open-ended. The most common procedure in this case is to sample those individuals who attain the highest degree of eminence in the targeted domain of achievement (e.g., Simonton, 1977c, 1984a, 1980, 1991a). For example, in Cox’s (1926) study the sample was derived from the most eminent historical personalities on Cattell’s (1903) list, where eminence was based on the amount of space devoted to each person in standard reference works. Because most domains of expertise are not well defined, sampling according to eminence is a very common procedure. However, it does have one major disadvantage: By selecting only those subjects who attain the highest degree of distinction, the investigator necessarily truncates the amount of variance that will be exhibited by many relevant variables. This variance truncation will reduce the expected correlations that can be obtained between performance criteria and various predictor variables.

### *Variable Definitions*

Historiometric inquiries into expertise generally must include two types of assessments. The first type concerns measures of actual performance and the second concerns indicators of acquisition.

#### PERFORMANCE MEASURES

Most commonly expertise is viewed as an attribute of individuals, and accordingly the assessment of expert performance is carried out at the level of individuals. In this case, individual attainment can be gauged in terms of (a) eminence as recorded by space allotted in reference works (Cattell, 1903; Cox, 1926; Galton, 1869; Simonton, 1976a), (b) the receipt of major honors such as the Nobel Prize or Olympic medals (Clark & Rice, 1982; Berry, 1981; Manniche & Falk, 1957; Zuckerman, 1977), (c) total lifetime

productivity or the output of highly influential works (Murray, 2003; Simonton, 1977c, 1991b, 1992b), (d) objective scoring systems such as those used to rate chess players and athletes (e.g., Elo, 1986; Schulz & Curnow, 1988), (e) the attainment of high offices and positions, such as president, prime minister, pontiff, patriarch, or company CEO (Lehman, 1953; Sorokin, 1925, 1926), and (f) subjective assessments based on surveys of scholars and other experts (Simonton, 1977b, 1987c, 1992b). Occasionally, investigators have gauged historic individuals with respect to their display of multiple competencies, usually under the variable category of versatility (Cassandro, 1998; Simonton, 1976a; White, 1931).

However, sometimes historiometricians will adopt a more fine-grained analysis by taking particular achievements or events as the units of analysis. Performance is then gauged according to the differential impact or success of those units. Examples include the critical evaluations bestowed on motion pictures (e.g., Simonton, 2004b; Zickar & Slaughter, 1999), the frequency that an opera appears in the world’s major opera houses (Simonton, 2000), and whether a battle resulted in victory or defeat for a particular general (Simonton, 1980). Finally, sometimes the analysis of singular acts of exceptional performance will be aggregated into consecutive periods of a career, such as decades. For instance, investigators might examine how the magnitude of performance changes as a function of age (Simonton, 1977a, 1984d, 1985). Alternatively, researchers might study how expertise in separate domains must be distributed across the career course so as to maximize impact or influence (Root-Bernstein, Bernstein, & Garnier, 1993; Simonton, 1992b).

#### ACQUISITION INDICATORS

Expert performance has numerous predictors, but certainly among the most crucial is the acquisition of the necessary competence in the first place. This acquisition has been accessed several ways. The easiest is to use an

# Human Accomplishment

---

*The Pursuit of Excellence  
in the Arts and Sciences,  
800 B.C. to 1950*

CHARLES MURRAY



HarperCollins e-books

## THE WESTERN PHILOSOPHY INVENTORY

## SUMMARY STATISTICS

Total number of entries	885
Parent population	473
Significant figures	155
Major figures	41
Index reliability (Cronbach's $\alpha$ )	.96

THE CORRELATION MATRIX FOR THE INDEX SOURCES ( $n=155$ )

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1 Buhr	1.00	.77	.80	.78	.69	.66	.78	.78	.62	.63	.65	.67
2 Copleston	.77	1.00	.73	.85	.70	.62	.78	.74	.63	.64	.73	.72
3 Hayashi	.80	.73	1.00	.82	.69	.77	.82	.81	.72	.60	.78	.77
4 Kenny	.78	.85	.82	1.00	.79	.68	.87	.80	.76	.69	.72	.81
5 Matson	.69	.70	.69	.79	1.00	.54	.76	.76	.78	.74	.66	.81
6 Mattei	.66	.62	.77	.68	.54	1.00	.71	.70	.60	.50	.68	.66
7 Plott	.78	.78	.82	.87	.76	.71	1.00	.87	.70	.70	.80	.76
8 Radhakrishnan	.78	.74	.81	.80	.76	.70	.87	1.00	.75	.71	.84	.76
9 Russell	.62	.63	.72	.76	.78	.60	.70	.75	1.00	.63	.68	.85
10 Scharfstein	.63	.64	.60	.69	.74	.50	.70	.71	.63	1.00	.65	.68
11 Smart	.65	.73	.78	.72	.66	.68	.80	.84	.68	.65	1.00	.74
12 Tarnas	.67	.72	.77	.81	.81	.66	.76	.76	.85	.68	.74	1.00

## THE ROSTER OF SIGNIFICANT FIGURES

Name	fl	Nat'l origin	Index	Name	fl	Nat'l origin	Index
Abelard, Pierre	1119	France	4	Chrysippus of Soli	-242	Greece	2
Aenesidemus	-50	Greece	1	Clement of Alexandria	190	Greece	3
Albertus Magnus, St.	1240	Germany	5	Collingwood, Robin	1929	England	2
Alexander of Hales	1240	England	1	Comte, Isidore	1838	France	5
Ambrose of Milan, St.	379	Rome	3	Condorcet, Marie	1783	France	3
Ammonius Sakkas	215	Rome	2	Cooper, Anthony (Shaftesbury)	1711	England	3
Anaxagoras of Clazomenae	-460	Greece	5	Critias	-415	Greece	1
Anaximander of Miletus	-571	Greece	4	Cudworth, Ralph	1657	England	1
Anaximenes of Miletus	-500	Greece	4	Democritus	-420	Greece	13
Anselm of Canterbury	1073	Italy	6	Descartes, René	1636	France	51
Antiphon of Athens	-450	Greece	1	Dewey, John	1899	USA	10
Antisthenes of Athens	-404	Greece	1	Diderot, Denis	1753	France	6
Apollonius of Tyana	-80	Greece	1	Dilthey, Wilhelm	1873	Germany	3
Aquinas, Thomas	1266	Italy	39	Diogenes	-372	Greece	2
Arcesilaus of Pitane	-276	Greece	1	Dionysius Areopagita	50	Greece	3
Aristippus of Cyrene	-435	Greece	1	Duns Scotus, John	1308	Scotland	9
Aristotle	-344	Greece	100	Eckhart, Johannes	1300	Germany	3
Augustine, St.	394	Rome	30	Emerson, Ralph	1843	USA	2
Averroës (ibn Rushd)	1166	Spain	11	Empedocles	-452	Greece	6
Avicbron (ibn Gabirol)	1058	Spain	2	Epictetus	90	Greece	5
Avicenna (ibn Sina)	1020	Persia	15	Epicurus of Samos	-301	Greece	11
Ayer, Alfred	1950	England	4	Erigena, Johannes	850	Ireland	7
Bacon, Francis	1601	England	12	Feuerbach, Ludwig	1844	Germany	4
Bacon, Roger	1254	England	4	Fichte, Johann	1802	Germany	17
Bayle, Pierre	1687	France	2	Gassendi, Pierre	1632	France	3
Bentham, Jeremy	1788	England	7	al-Ghazzali, Algazel	1098	Persia	4
Bergson, Henri	1899	France	9	Geulincx, Arnold	1665	Belgium	1
Berkeley, George	1725	Ireland	21	Gorgias	-445	Greece	2
Bernard of Clairvaux	1131	France	1	Gregory of Nyssa	371	Greece	1
Boehme, Jacob	1615	Germany	2	Grosseteste, Robert	1208	England	2
Boethius, Anicius	520	Rome	4	Hegel, Georg	1810	Germany	46
Bonaventura, St.	1261	Italy	7	Heidegger, Martin	1929	Germany	12
Bradley, Francis	1886	England	4	Helvetius, Claude	1755	France	2
Bruno, Giordano	1588	Italy	4	Heraclitus of Ephesus	-500	Greece	11
Buber, Martin	1918	Austria	2	Herder, Johann	1784	Germany	4
Buridan, Jean	1335	France	2	Hobbes, Thomas	1628	England	19
Calvin, John	1549	France	3	Holbach, Paul	1763	Germany	3
Carnap, Rudolf	1931	Germany	8	Hume, David	1751	Scotland	36
Carneades of Cyrene	-174	Greece	2	Husserl, Edmund	1899	Bohemia	8
				James, William	1882	USA	10
				Kant, Immanuel	1764	Germany	74
				Kierkegaard, Søren	1853	Denmark	10

Name	fl	Nat'l origin	Index	Name	fl	Nat'l origin	Index
al-Kindi	841	Persia	3	Pyrrho of Elis	-327	Greece	3
Leibniz, Gottfried	1686	Germany	27	Pythagoras of Samos	-520	Greece	15
Leucippus of Miletus	-440	Greece	3	Quine, Willard	1948	USA	2
Locke, John	1672	England	37	Reichenbach, Hans	1931	Germany	2
Lucretius	-55	Rome	6	Reid, Thomas	1750	Scotland	3
Luther, Martin	1523	Germany	4	Roscellinus	1090	France	1
Maimonides, Moses	1175	Spain	6	Rousseau, Jean-Jacques	1752	Switzerland	17
Manichaeus	256	Rome	5	Russell, Bertrand	1912	England	18
Marcus Aurelius	161	Rome	4	Sa'adia ben Joseph (Gaon)	932	Persia	1
Mendelssohn, Moses	1769	Germany	2	Santayana, George	1903	Spain	2
Merleau-Ponty, Maurice	1948	France	3	Sartre, Jean-Paul	1945	France	12
Mill, James	1813	Scotland	2	Schelling, Friedrich	1815	Germany	14
Mill, John	1846	England	13	Schiller, Ferdinand	1904	Switzerland	4
Montaigne, Michel de	1573	France	3	Schleiermacher, Friedrich	1808	Bohemia	4
Montesquieu, Charles	1729	France	4	Schlick, Moritz	1922	Bohemia	4
Moore, George	1913	England	4	Schopenhauer, Arthur	1828	Germany	24
More, Thomas	1518	England	3	Seneca	43	Rome	4
Neurath, Otto	1922	Austria	2	Sextus Empiricus	200	Greece	3
Nicholas de Malebranche	1678	France	7	Socrates	-429	Greece	26
Nicholas of Cusa	1441	Germany	5	Spencer, Herbert	1860	England	5
Nicholas of Oresme	1365	France	2	Spinoza, Benedict	1672	Netherlands	27
Nietzsche, Friedrich	1884	Germany	20	Tertullian	200	Rome	2
Origen (Adamantius)	225	Greece	5	Thales	-585	Greece	6
Panaetius of Rhodes	-145	Greece	1	Vico, Giambattista	1708	Italy	2
Parmenides of Elea	-475	Greece	13	Voltaire, François	1734	France	9
Pascal, Blaise	1662	France	6	Wittgenstein, Ludwig	1929	Austria	13
Pelagius	400	Rome	2	Whitehead, Alfred	1901	England	6
Philo Judaeus	15	Greece	7	William of Champeaux	1110	France	1
Peirce, Charles	1879	USA	8	William of Occam	1325	England	14
Plato	-388	Greece	87	Wolff, Christian	1719	Germany	5
Plotinus of Lycopolis	244	Greece	17	Xenocrates of Chalcedon	-355	Greece	1
Plutarch (Boeotia)	86	Rome	3	Xenophanes of Colophon	-540	Greece	3
Porphyrius of Phoenicia	272	Greece	4	Zeno of Citium	-295	Greece	5
Poseidoios of Apamea	-95	Greece	2	Zeno of Elea	-450	Greece	4
Proclus	450	Greece	6				
Protagoras of Abdera	-445	Greece	6				



**Pales, Emil** ✓

Web of Science ResearcherID:  
GRY-7485-2022 [Share this profile](#)

Published names ⓘ

Pales, E Pales, Emil

Organization ⓘ

2004-2008 Sophia Fdn

### Verify your Author Record

Get your own verified author record. Enter your name in Author Search, then click "Claim My Record" on your author record page.

[Go to author search](#)

### Metrics

[Dashboard](#)

Web of Science Core Collection metrics ⓘ

**2**  
H-Index

**4**  
Publications in  
Web of Science

**36**  
Sum of Times Cited

**35**  
Citing Articles



49

[Documents](#) [Peer Review](#)

4 Publications from the Web of Science Core Collection



This author profile is generated by Scopus [Learn more](#)

# Páleš, Emil

Sophia Foundation, Bratislava, Slovakia [Show all author info](#)

25621655900 [Connect to ORCID](#) [Is this you? Connect to Mendeley account](#)

[Edit profile](#) [Set alert](#) [Potential author matches](#) [Export to SciVal](#)

## Metrics overview

**3**  
Documents by author

**67**  
Citations by **62** documents

**2**  
h-index: [View h-graph](#)

## Document & citation trends





Journal of Experimental and Theoretical Artificial Intelligence • Volume 2, Issue 1, Pages 1 - 24 • January-March 1990

**Document type**

Article

**Source type**

Journal

**ISSN**

0952813X

**DOI**

10.1080/095281390008953712

View more >

# Co-operation of syntax and semantics in flexive languages

Páleš, Emil

Save all to author list

<sup>a</sup> Institute of Linguistics, Slovak Academy of Sciences, Bratislava, 811 01, Nálepková 26, Czech Republic

2

Citations in Scopus

4

Views count ↗

[View all metrics >](#)

Full text options > Export >

[Abstract](#)

[Author keywords](#)

[Metrics](#)

## Cited by 2 documents

Yet another knowledge-based front-end-to-database project

Mikulecká, J. , Mikulecký, P.

(1992) *Lecture Notes in Computer Science (including subseries Lecture Notes in Artificial Intelligence and Lecture Notes in Bioinformatics)*

Changing philosophy of teaching artificial intelligence a case study

Kelemen, J. , Mikulecký, P.

(1990) *Lecture Notes in Computer Science (including subseries Lecture Notes in Artificial Intelligence and Lecture Notes in Bioinformatics)*

View all 2 citing documents

Inform me when this document is cited in Scopus:

[Set citation alert >](#)

## Related documents

What is the ultimate question answering system? Lessons learned from existing question answering systems

Loerch, U.W. , Guesgen, H.W.

(2004) *Proceedings of the IASTED International Conference. Applied Informatics*

Evaluating the efficacy of a terrorism question/answer system

Schumaker, R.P. , Liu, Y. , Ginsburg, M.

(2007) *Communications of the ACM*

MENU

 Remove publications

## Blecha, Ivan

*This is an algorithmically generated author record* ⓘ

Palacky University Olomouc  
Filozoficka Fak  
OLOMOUC, CZECH REPUBLIC

Published names	Blecha, I	Blecha, Ivan
Organizations	1996-2021	Palacky University Olomouc
	2017-2017	Filozoficka Fak UP
	2015-2015	Katedra Filosofie FF PU

[Show more](#)

 Web of Science ResearcherID: EOI-2707-2022

## 👤 Are you this Author?

Verify your work, and control how your name, title, institution, and profile image appears in your Web of Science Author Record.

[Claim my record](#)

## Metrics

Web of Science Core Collection metrics

## 29 Publications from the Web of Science Core Collection

[View as set of results](#)

All Publications ▾

Date: Newest first ▾

< 1 of 1 >

In memoriam Lubomir Valenta passed away  
[Blecha, Ivan](#)

Published 2021 | [FILOSOFICKY CASOPIS](#)

0

Times  
Cited

The mind of the hand. Transformations textile  
media in the context of the media art of the  
20th century  
[Blecha, Ivan](#)

Published 2020 | [FILOSOFICKY CASOPIS](#)

0

Times  
Cited

1

H-Index

29

Total Publications

3

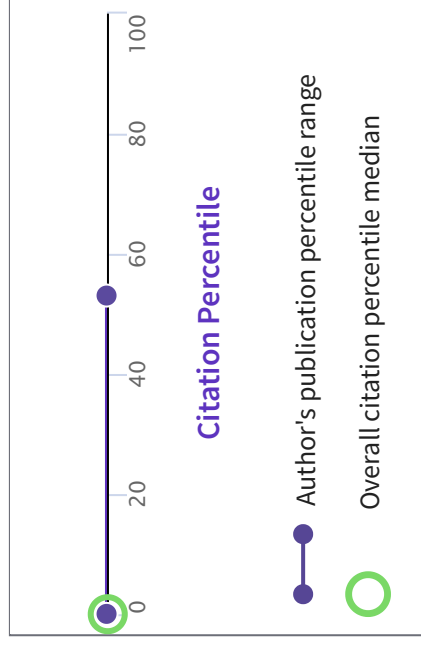
Sum of Times Cited

3

Citing Articles

[View citation report](#)

### Author Impact Beamplot Summary ⓘ



Percentile range displays for authors from 1980 to 2020 . View all publications in full beamplot.

[View full beamplot](#)

Author Position



This author profile is generated by Scopus [Learn more](#)

# Blecha, Ivan

Univerzita Palackého v Olomouci, Olomouc, Czech Republic [Show all author info](#)  
 26034440300 [Connect to ORCID](#) [Is this you? Connect to Mendeley account](#)

[Edit profile](#) [Set alert](#) [Potential author matches](#) [Export to SciVal](#)

## Metrics overview

10

Documents by author

6

Citations by 6 documents

2

[h-index: View h-graph](#)

## Document & citation trends

 [Remove publications](#)

## Kovar, Branislav

*This is an algorithmically generated author record*



Slovak Academy of Sciences

Inst Archaeol

NITRA, SLOVAKIA

Published name

Kovar, Branislav

Organization

2019-2021 Slovak Academy of Sciences



Web of Science ResearcherID: GAF-3251-2022

### Are you this Author?

Verify your work, and control how your name, title, institution, and profile image appears in your Web of Science Author Record.

[Claim my record](#)

### Metrics

Web of Science Core Collection metrics

## 5 Publications from the Web of Science Core Collection

[View as set of results](#)

All Publications ▾

Date: Newest first ▾

&lt; 1 of 1 &gt;

Investigating ancient technology and ceramic composition at Al-Khidr site (Failaka Island, Kuwait): Geochemical analyses of Bronze Age pottery by pXRF and thin-section petrographic analyses

[Ashkanani, Hasan J.](#) and [Kovar, Branislav](#)

Published 2021 |

ARABIAN ARCHAEOLOGY AND EPIGRAPHY

1

Times Cited

Al-Khidr site on Failaka Island in the Bronze Age: Pottery perspective

[Kovar, Branislav](#); [Danova, Klaudia](#); [Pieta, Karol](#)

1

Times Cited

1

H-Index

5

Total Publications

4

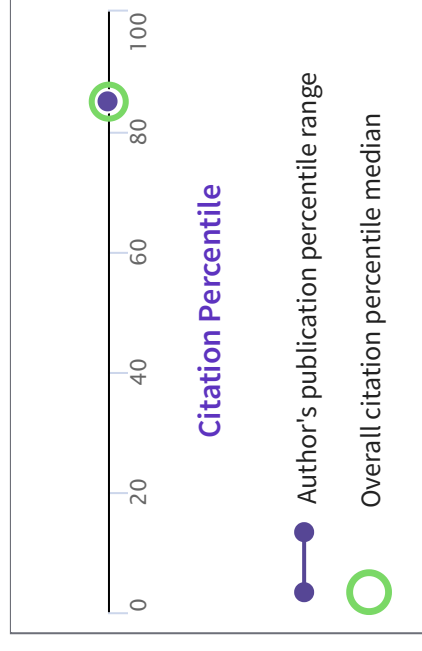
Sum of Times Cited

3

Citing Articles

[View citation report](#)

### Author Impact Beamplot Summary ⓘ



Percentile range displays for authors from 1980 to 2020 . View all publications in full beamplot.

[View full beamplot](#)

### Author Position



# Kovár, Branislav ✓

(Kovar, Branislav)

Slovak Academy of Sciences



Web of Science

ResearcherID: AAE-1907-2019

## Published name

Kovar, Branislav

## Organizations

- 2006-2019 Slovak Academy of Sciences
- 2008-2012 Slovensky Archeol & Hist Inst
- 2010-2010 Slovensky Archeol Hist Inst

## Other Identifiers

<https://orcid.org/0000-0001-9261-7005>

## Verify your Author Record

Get your own verified author record. Enter your name in Author Search, then click "Claim My Record" on your author record page.

[Go to author search](#)

## Metrics



[Web of Science Core Collection metrics](#)



[Dashboard](#)

[Documents](#)

[Peer Review](#)

## 5 Publications from the Web of Science Core Collection

Include publications not indexed in Core Collection (0)

All Publications ▼ Date: Newest first ◀ 1 of 1 >

[Research at Duweym Wad Hajj in the Sudan in 2017 and 2018 Seasons](#) **1** Times Cited  
Hudec, Jozef ; Cheben, Michal ; Kovar, Branislav  
Published 2019 |

[Studijne Zvesti Archeologickeho Ustavu Slovenskeje Akademie Vied](#)

[NATURAL SCIENCES AND THE RESEARCH OF THE OLD MAYANS](#) **0** Times Cited  
Gregor, Milos ; Hlavata, Jana ; (...); Milo, Peter  
Published 2012 |

[Studijne Zvesti Archeologickeho Ustavu Slovenskeje Akademie Vied](#)

**1**

H-Index

**5**

Publications in Web of Science

**4**

Sum of Times Cited

**4**

Citing Articles

[View citation report](#)

Peer Review Metrics

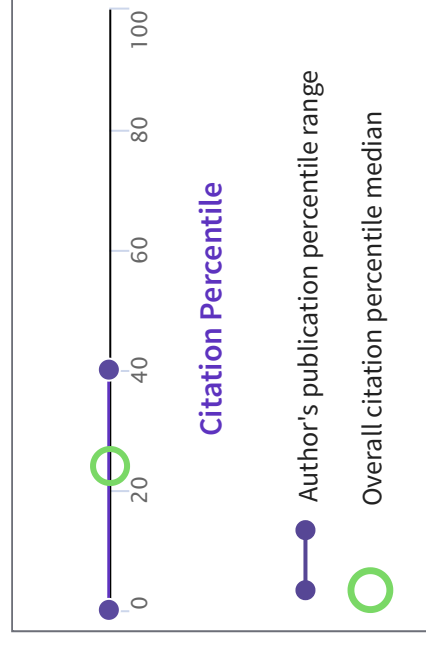
**0**

Verified Peer Reviews

**0**

Verified Editor Records

[Author Impact Beamplot Summary](#)



Percentile range displays for authors from 1980 to 2020 . View all publications in full beamplot.



This author profile is generated by Scopus Learn more

## Kovář, Branislav

Slovak Academy of Sciences, Bratislava, Slovakia [Show all author info](#)

36704788300 <https://orcid.org/0000-0001-9261-7005> Is this you? [Connect to Mendeley account](#)

[Edit profile](#) [Set alert](#) [Potential author matches](#) [Export to SciVal](#)

### Metrics overview

8

Documents by author

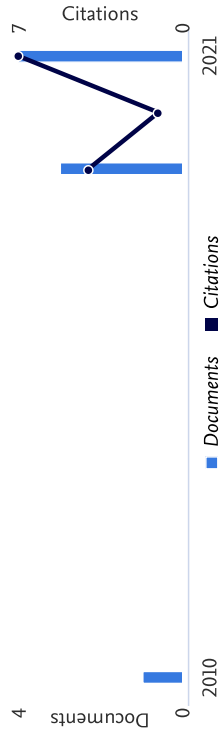
12

Citations by 8 documents

2

*h*-index: [View \*h\*-graph](#)

### Document & citation trends



[Analyze author output](#) [Citation overview](#)

### Most contributed Topics 2017–2021

**Typhonium; Sudan; Archaeology**

3 documents

**Inhumation Graves; Hallstatt; Cemeteries**

2 documents

**Arabia; Oman; Islamic Period**