

**Okresný súd Bratislava III**  
**Nám. Biely Kríž 7**  
**836 07 Bratislava III**

Sp. zn.: 44C/55/2019

V Bratislave, dňa 28.09.2022

**Žalobca:** **RNDr. Emil Páleš, Csc.**  
nar. 24. januára 1966  
trvale bytom Koreničova 11, 811 03 Bratislava  
občan SR

**Žalovaný:** **N Press, s.r.o.**  
so sídlom Jarošova 1, 831 03 Bratislava  
IČO: 46 887 491  
zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I  
oddiel Sro, vložka č. 85392/B

**KOMENTÁR K VÝSLUCHU BRANISLAVA KOVÁRA Z 20.7.2022**

---

Dvojmo

Prílohy:

- 1 Dodatočný dôkaz č. 7: Korešpondencia medzi Pálešom a Horákom z apríla 2019
- 2 Dodatočný dôkaz č. 8: Kapitola "Striedanie egyptských bohov" z Angelológie dejín 3
- 3 Dodatočný dôkaz č. 9: Článok "Angelológia po dvadsiatich rokoch"
- 4 Dodatočný dôkaz č. 10: Moja štúdia egyptského cyklu podľa Gordona

Mgr. Branislav Kovár, PhD. bol predvolaný na výsluch, aby vysvetlil obsah svojho odborného posudku, ktorý napísal ako archeológ z AÚ SAV vo veci Páleš proti Denníku N.

V jednom bode priznal, že Denník N zverejnil v súvislosti so mnou nepravdivú informáciu. Vo všetkých ostatných bodoch ďalej klamal v prospech Denníka N. Nemýlil sa, ale klamal cieľavedome, čo tu dokážem. Väčšinu týchto klamstiev som vyvrátil hneď pri výsluchu, a bol by som vyvrátil všetky, keby mi to bol súd dovolil a nepreušil výsluch. Pre prípadné ďalšie pojednania v tejto veci žiadam, aby súd napomenul očividne krivo svedčiacich svedkov, resp. vyvodil proti nim nejaké sankcie. Masívne beztrebné klamanie, či skôr zlomyseľné fantazírovanie zo strany žalovaných zahľucuje súd veľkým množstvom nezmyslov a spis narastá do rozmerov, ktoré sa už nedajú čítať ani pamätať. Marí sa tým spravodlivý proces.

**Pravda č. 1: Denník N zverejnil zastaralé, už neplatné datovanie Stonehenge.** V posudku aj pri výsluchu Kovár potvrdil, že staršie datovanie hlavnej fázy Stonehenge do rokov 2400-2100 pr. Kr. archeológovia opustili, a prijali nové datovanie do 26.-25. storočia pr. Kr. Denník N ma teda nepravdivo napadol, že k tomuto predatovaniu nedošlo. Ja som uvádzal pravdivé datovanie, a Denník N nepravdivé.

Išlo o zámernú dezinformáciu a nielen o omyl. Už 29. marca 2019 som totiž upozornil redakciu, že ide o prekonané datovanie a poskytol príslušné odborné publikácie (príloha 5 žaloby). Zástupca šéfredaktora Javorský videl dôkazy, že sa chystajú zverejniť dezinformáciu. Napriek tomu ju 10. apríla zverejnili.

Predatovanie Stonehenge bolo oznámené po celom svete vo veľkých médiách – asi preto Kovár už nemohol obhajovať takú okatú lož a vydal svedectvo proti Denníku N.

**Pravdepodobná lož č. 1: Že si nepamätá, čo povedal novinárovi.** Redaktor Horák uviedol ako zdroj nepravdivého datovania "archeológa zo SAV". Kovár potvrdil, že bol v tejto veci Horákov konzultant. Uviedol však, že si "už nepamätá", čo presne mu povedal. V Horákovej korešpondencii však stojí, že kontaktoval Kovára s mojimi dôkazmi, že ide o neplatné datovanie. Kovár mu to mylné datovanie napriek tomu potvrdil (viď. dodatočný dôkaz č. 7). Dezinformáciu teda vytvoril buď Horák sám, a zneužil meno svojho konzultanta zo SAV, alebo sa obaja spolu rozhodli dezinformovať verejnosť. V prvom prípade by sa Kovár mal sťažovať redakcii, že on osobne aj meno Archeologického ústavu boli zatiahnuté novinami do podvodu, čo však neurobil. V druhom prípade poskytol novinám vedome odbornú dezinformáciu, napriek napomenutiu, čo by si mal pamätať.

**Lož č. 2: Že je dôkladne oboznámený s mojimi prácami.** Na začiatku svojho posudku Kovár uvádza, že je dôkladne oboznámený s mojimi hlavnými prácami – knihami Angelológia dejín 1 a 2. Bez oboznámenia sa s kritizovaným dielom by totiž vôbec nešlo o odborný posudok. Môj výsluch smeroval k tomu, že Kovár v posudku klamal a podsunul mi celkom opačný názor o Stonehenge než stojí na strane 569 druhého zväzku mojej knihy. V tej chvíli sa Kovár priznal, že moju knihu nikdy nečítal (23. minúta výsluchu). V posudku teda klamal (stojí tam, že s oboma knihami sú dôkladne oboznámení obaja spoluautori Kovár aj Verešová). Teda priznal sa k menšiemu klamstvu, aby nebol vinný priamo falšovaním obsahu mojej knihy.

**Lož č. 3.: Že vychádza z omylov, ktoré našiel v inej mojej knihe.** Kovár mal vysvetliť, odkiaľ má nepravdivú informáciu, že pri datovaní Stonehenge nerozlišujem jednotlivé stavebné fázy. K predatovaniu sa vyjadrujem v Angelológii 2 na str. 569 a výslovne tam špecifikujem fázu: "*Ambiciózna fáza stavby, keď boli... vztýčené obrovské pieskovcové trility, sa odohrala okolo roku 2500 pr. Kr.*". Aby Kovár zmiernil šokujúci fakt, že odborne posudzuje môj názor na Stonehenge, hoci vôbec nečítal môj text k danej téme – posudzuje ma vraj podľa staršieho, jednoduchšieho vydania mojej knihy z roku 2001. Tým opäť len zavádzal súd, lebo aj tam rozlišujem jednotlivé stavebné fázy. Na strane 445 stojí: "*Budovanie kultovného miesta Stonehenge malo zrejme tri etapy. Prvá svätyňa vznikla približne v roku 2600 pr. Kr... O 600 rokov neskôr, okolo roku 2000 pr. Kr., sa svätyňa zmenila... V tom čase bolo postavených 80 obrovských doloritových kameňov...*". Citujem tam vtedy ešte platné staršie datovanie stavby.

**Lož č. 4: Že nerozlišujem jednotlivé stavebné fázy Stonehenge.** V posudku aj pred súdom Kovár predstieral, akoby veril tomu, že amatérsky nerozlišujem stavebné fázy archeologickej lokality. V

skutočnosti bol dobre oboznámený s tým, že ich správne rozlišujem. Ak aj nečítal žiadne vydanie môjho hlavného diela, čítal môj článok *Angelológia po dvadsiatich rokoch*. V posudku ho cituje a pri výsluchu priznal, že ho čítal celý. Tam na strane 2 stojí: *"Predovšetkým Stonehenge, najznámejší kamenný kruh na svete, predatovali do 26. storočia pr. Kr. – teda rovno do obdobia, ktoré sme vopred označili za najpravdepodobnejšie. Až donedávna sa verilo a v literatúre písalo, že je o pol tisícročia mladší. Dôkladnejší prieskum upresnil vek na čas okolo 2500 pr. Kr. Vtedy sa odohrala vrcholná fáza stavby a boli vztýčené obrovské pieskovcové kamene."*

Taktiež z prílohy č. 8 žaloby na str. 3 Kovár videl, že sa v spore od začiatku jednalo o datovanie hlavnej fázy - veľkých pieskovcových kameňov. Potvrdil, že ju dostal a čítal. Horák v pôvodnom článku a ešte aj vo vyjadrení pre súd z novembra 2020 chápe, že sa prieme o hlavnú fázu stavby. Oponuje len jej datovaniu do 26. storočia pr. Kr. Ani počiatková, ani hlavná fáza stavby sa vraj vtedy neodohrala. Až keď sa mal Kovár ako odborník vyjadriť pre súd, zrejme sa nechcel podpísať pod priezračnú dezinformáciu. Od mája 2021 preto zmenili predmet oponovania: môj dátum (26. storočie) je správny, ale okrem hlavnej fázy chcem vraj do toho istého storočia datovať aj všetky ostatné stavebné fázy. Nič také som ale nikdy nepovedal – naopak, všade výslovne píšem opak.

Žalovaná strana teda vedela, že sa prieme o hlavnú fázu Stonehenge, ale v rokoch 2019 a 2020 popierala jej datovanie. Od roku 2021 priznala datovanie hlavnej fázy, ale vymyslela si, že tam chcem datovať aj všetky ostatné fázy. Prvé dva roky sporu si to sami nemysleli.

Počas výsluchu som Kovárovi položil túto otázku: "Ak ste si boli plne vedomý, že ja datujem túto konkrétnu fázu Stonehenge (veľké pieskovce), tak prečo ste napísali, že nerozlišujem fázy?" Kovár neodpovedal a súd mi v tej chvíli odobral slovo.

**Nepravda č. 5: Vraj som v TA3 povedal, že všetky stavebné fázy Stonehenge sa odohrali v 26. storočí pr. Kr.** Nič také som nepovedal. Máme k dispozícii televízny záznam: <https://sophia.sk/sk/media/televizia>. Z neho 21. minúta je odpísaná v prílohe č. 8 žaloby na strane 1: *"toto sa vracia... ten Stonehenge... je o 500 rokov starší a je z 26. storočia"*. Vidno tam, že tomu predchádzali vystrihnuté vety, kde sa hovorilo o nejakom "tom Stonehenge". Ako všade, aj v TA3 som uviedol, že ide o hlavnú fázu veľkých pieskovcových kameňov – ale sedem osmín môjho rozhovoru bolo vystrihnutých. Do vysielania sa dostali len úryvky.

Napriek zostrihu tým nevznikla žiadna nesprávna informácia, lebo laik pod "Stonehenge" rozumie práve iba ten veľký kamenný kruh, ktorý všetci poznajú z fotografií. Nebol čas ani dôvod spomínať iné stavby v rovnakej lokalite. O iných stavebných fázach v TA3 nebola žiadna reč. Kovár si iba svojvoľne vložil do slov význam, ktorý tam vôbec nezaznel.

**Nepravda č. 6: Mohol som vraj v TA3 explicitne špecifikovať fázu stavby.** Nemohol. Aj keď som to urobil, vystrihli to. Média od odborníkov vyžadujú, aby sa vyhli podrobnostiam a nepoužívali odborné termíny, hovorili stručne a ľudovým jazykom. Vyhradzuju si právo krátiť a redigovať text, takže respondent nemá možnosť autorizovať ho a zodpovedať za výsledok.

Ako pracovník SAV si Kovár musí uvedomovať, že je to istý druh podvodu, ak sa moja odbornosť hodnotí vkladáním domnelých významov do mediálnych útržkov, ktoré zostavili novinári a ani nesmeli byť odborným textom, lebo boli určené laickému obecenstvu. Zároveň sa pritom zámerne odhliada od odborných prác, ktoré som napísal ja sám, sú dostupné, jednoznačné a robia akékoľvek tápavé "domnievanie sa" o mojich názoroch zbytočným.

**Lož č. 7: Vraj som napísal, že prvý čínsky cisár Š'-chuang-ti zjednotil Čínu na prelome letopočtu.** Kovár veľmi dobre vedel, že prvého cisára datujem správne a dokonca to citoval aj vo svojom posudku (str. 3): v *Angelológii dejín* na strane 542 píšem, že prvý cisár Š'-chuang-ti zjednotil Čínu v roku 221 pr. Kr.

Napriek tomu siahol po laickom článku napísanom pre Základnú školu s názvom "Angelológia po dvadsiatich rokoch" a našiel tam túto vetu: *"...staviteľom čínskeho múru bol prvý cisár Š' Chuang-Ti, ktorý zjednotil Čínu vo veľkom orifielskom období na prelome letopočtu"* (str. 2). Táto veta obsahuje syntaktickú dvojznačnosť a vytrhnutá z kontextu by sa dala čítať dvoma spôsobmi. Buď tak, že ide o "orifielské obdobie na prelome letopočtu", alebo o "cisára na prelome letopočtu". Kontext okolitých viet však vylučoval to druhé čítanie (znenie článku pozri dodatočný dôkaz č. 9).

V bezprostredne predchádzajúcom texte sa píše o rytme orifielských období, ktoré sa podľa tradície vracajú každých 2500 rokov. Píše sa tam o orifielskom období okolo roku 5000 pr. Kr., ďalej o orifielskom období okolo roku 2500 pr. Kr. a nakoniec o "orifielskom období na prelome letopočtu" čiže okolo roku 0. Toto orifielské obdobie trvalo od roku 246 pr. Kr. do roku 108 po Kr. – a na jeho začiatku v roku 221 pr. Kr. prvý cisár zjednotil Čínu.

Kontext jednoznačne určoval správne čítanie danej vety. Kovár preto zamlčal okolitý text a pozmenil jej syntaktickú skladbu, aby ju mohol čítať v nepravdivom význame. Pred súdom nedokázal vysvetliť, prečo tú vetu znásilňuje do významu, aký je vylúčený kontextom, na prvý pohľad nepravdivý a protirečiaci presvedčeniu samotného autora, čo tiež vedel.

**Lož č. 8: Selektívne vraj manipulujem dáta.** Podľa Kovára je môj výskum dejinných rytmov založený na typicky pavedeckom postupe: vraj si sám zostavujem dáta a selektívne si ich vyberám tak, aby potvrdili, čo si želám. Uviedol to v posudku aj pri výpovedi: *"Tieto vaše cykly sú umelé a vytvárate ich selektívnym výberom jednotlivých historických bodov, ktoré ste našli, ktoré vám vyhovujú... vyberte z dejín to, čo vám vyhovuje"*.

V skutočnosti je to práve opačne. Dáta nezostavujem ja a preto ich nemôžem manipulovať. Zostavujú ich nezávislí experti, ktorí nepoznajú moju výskumnú hypotézu, a teda ich nemôžu skresľovať v môj prospech, ani keby chceli. Pri každej mojej štatistickej štúdií je uvedený prameň, odkiaľ som dáta čerpal. Dáta zostavujú historici a archeológovia, ako je sám Kovár a jeho kolegovia. Ak mal Kovár v ruke akúkoľvek moju knihu, videl, že tam je uvedený nezávislý zdroj dát a tým zdrojom nie som ja. Ak nikdy nevidel vôbec žiadnu moju knihu, podvádza súd tým, že vystupuje ako znalec môjho diela. V oboch prípadoch klame vedome.

**Lož č. 9: Že som pri skúmaní cyklov v dejinách Egypta nepoužil dáta od Iana Shawa:** Opak je pravdou, lebo práve od Iana Shawa som čerpal dáta. Môj článok o periodicite v dejinách Egypta je v prílohe č. 8 žaloby a v tabuľke na strane 17 sú uvedené zdroje dát. Sú tam matematicky spracované dve chronológie: od Shawa a Bainesa.

Kovár povedal: *"...ste nepoužili dáta od Iana Shawa"* (54. minúta). Účelom tejto lži bolo navodiť dojem, že dáta nečerpám z prvotriednych zdrojov, napríklad od renomovaného oxfordského egyptológa Iana Shawa. Môj článok so spracovaním Shawových dát som hneď ukázal a prichytil tak svedka pri krivom svedectve.

**Lož č. 10: Že som nespracoval všetkých päť egyptských chronológií.** Spracoval som ich v kapitole "Striedanie egyptských bohov" tretieho zväzku mojej knihy Angelológia dejín, ktorú prikladám (dodatocný dôkaz č. 8). Dáta som čerpal od Siteka – vidíte ich v prílohe č. 8 žaloby na strane 11. Pri každom faraónovi sú uvedené všetky známe chronológie podľa rôznych egyptológov: Redfordova, Gardinerova, Arnold-Hornung, Parker, Helck-Málek, Grimal-Dodson. Na strane 11 vidno, že v prípade Ramzesa II. sa názory na jeho datovanie líšia nanajvýš o 25 rokov. Matematicky som spracoval všetky trónne mená všetkých faraónov a časové rozpätie všetkých šiestich známych chronológií pre dejiny Egypta je zapracované do výpočtu. Ukázal som, že 500-ročný rytmus v egyptských dejinách je štatisticky významný bez ohľadu na to, ktorú chronológiu použijeme.

Kovár zaklamal, aby ma pred súdom vykreslil ako amatéra, ktorý nechápe ani to, že v egyptológii existujú viaceré chronológie. Krivo svedčil: *"...ste použili iba jednu chronológiu, neuvažujete o tom, že pre Egypt môže platiť päť rôznych chronológií"* (53. minúta výsluchu).

**Lož č. 11: 500-ročný rytmus v dejinách Egypta vraj neexistuje** a moja štúdia, ktorá dokazuje jeho existenciu, je vedecky chybná. Kovár podvádzal súd, pretože v skutočnosti žiadne chyby v mojej práci nenašiel – a preto ani na výsluchu nebol schopný žiadne chyby uviesť. Keby nejaké chyby poznal, určite by ich bol uviedol – namiesto toho sa však pokúsil iba o sériu neúspešných klamstiev.

Kovár najprv tvrdil, že som si dáta o Egypte selektívne zostavil ja sám a preto sú pavedou. Vyvrátil som to tým, že som pri výsluchu predložil moje štúdie, kde je vždy uvedený nezávislý prameň dát. Pokúsil sa preto znížiť dôveryhodnosť mojich prác tak, že nečerpám z prvotriednych prameňov, ako je napríklad renomovaný oxfordský egyptológ Ian Shaw. Opäť len strelil capa, pretože práve dáta od Shawa som použil v štúdií, ktorá pred nami ležala na stole. Do tretice si preto vymyslel, že som nevzal

do úvahy všetkých päť egyptských chronológií, a preto moja práca nie je dostatočne vedecká. Ja som ale spracoval všetkých päť.

Pri výsluchu sme držali v ruke tieto dve moje štúdie o Egypte: jedna je v prílohe č. 8 žaloby na stranách 16-18. Výsledok druhej prikladám ako dodatočný dôkaz č. 10 a je dostupná aj vo Wikipédii: [https://sk.wikipedia.org/wiki/Súbor:Pales\\_Emil\\_Graf\\_Rytmus\\_lability\\_politické\\_moci\\_v\\_Egypte.pdf](https://sk.wikipedia.org/wiki/Súbor:Pales_Emil_Graf_Rytmus_lability_politické_moci_v_Egypte.pdf)

**Lož č. 12: Že nikto nepotvrdil existenciu pravidelných cyklov v dejinách.** 47. minúta výsluchu: "*Čo sa týka cyklov v dejinách, doteraz nikdy neboli nikým dokázané a potvrdené*". Kovár upresnil, že existujú len "cykly" v zmysle časovo nepravidelných civilizačných etáp, ale žiadna pravidelná periodičita.

Pravidelné cykly však existujú a je k nim obrovská evidencia, stovky článkov o cykloch rôznej dĺžky! Spomedzi všetkých cyklov tie s dĺžkou okolo 500 rokov majú aj svoje meno: "cirkasemimileniálne cykly Páleša a Mikuleckého" (viď. prílohu č. 8 k bodu č. 12 žaloby, str. 37-44). Existencia takých cyklov je obsahom bodu 12 žaloby. V uvedenej prílohe som pripojil iba niekoľko článkov od autorov z Čínskej akadémie vied a z Univerzity v Minnesote, s ktorými spolupracujem. Nepotvrdzujú len 500-ročné cykly všeobecne, ale priamo tie cykly, ktoré sme s prof. Mikuleckým predpovedali ako prví. Ak to nestačí, doložím na požiadanie súdu stovky strán ďalšieho odborného materiálu.

Nie je ani logicky možné, aby neexistovala periodičita v dejinách. Pravidelné kozmofyzikálne, geofyzikálne a poveternostné cykly sa totiž odrážajú v dejinách. Jednou z hlavných príčin kolapsu egyptských ríš každých 500 rokov je skutočnosť, že Egypt celkom závisel od nílskych záplav. Pravidelný cyklus sucha prinášal neúrodu, hlad a labilitu štátu. To je štandardné vysvetlenie, ktoré berie do úvahy každý egyptológ. Popierať to práve pri dejinách Egypta je neuveriteľná Kovárova drzosť. Nech takú hlúposť najprv prednesie na odbornom fóre, a ak mu to prejde, potom môže povedať, že ide o odborný názor.

Nech tak prednesie na nejakej odbornej konferencii! Napríklad hvezdáreň v Úpici organizuje už 43. ročník medziodborového seminára "Člověk ve svém pozemském a kosmickém prostředí", kam prispievam aj ja: <https://www.astro.cz/clanky/ostatni/clovek-ve-svem-pozemskem-a-kosmickem-prostredi-ma-40-let.html> Môj kolega profesor Mikulecký garantoval tri medzinárodné konferencie na túto tému. Kovár nemá odvahu predniesť tie svoje táraniny inde, než pred neznalým súdom, ale predstiera, ako keby vedu reprezentoval on a nie ja.

**Záver:** Kovárov posudok a výpoveď pri výsluchu mali podporiť názor žalovaného, že som pavec. Bol však založený na podvode – pretože žiadneho z uvádzaných prehreškov proti vedeckej metóde sa nedopúšťam.

Kovár buď poznal moje práce – potom vedome klamal o ich obsahu. Alebo ich nepoznal – potom falošne predstieral, že ich pozná – a vymýšľal si námietky naslepo. V každom prípade vedome krivo svedčil.

**Žiadam súd, aby neprihliadal ku Kovárovmu a ďalším "odborným" vyjadreniam, ktoré sú založené na podvode.**