

7. decembra 2022

Mgr. Dušan Magdolen, PhD.
Ústav orientalistiky SAV
Klemensova 19, 813 64 Bratislava

Vážený pán doktor,

Vaša pracovníčka Dr. Veronika Verešová zneužíva svoje akademické postavenie. Opakovane krivo svedčí pred súdom – hrubo podvádza v odborných posudkoch a pri svedeckých výpovediach. Robí to pod hlavičkou Ústavu orientalistiky SAV a formuluje svoje tvrdenia ako názor celej egyptológie. Slúži Denníku N ako expert, vďaka ktorému môžu v mene "archeológov zo SAV" publikovať vedecké dezinformácie a byť pritom krytí, že dodržali novinársku etiku. Tieto dezinformácie používajú na likvidáciu svojich ideových odporcov vo verejnom priestore – v tomto prípade som to ja, nezisková organizácia Sophia n.o., ktorú vediem, a naše hnutie za obrodu kultúrnych hodnôt, kde 28 rokov obetavo pomáhajú stovky ľudí a desiatky tisícov sledujú našu prácu. Pre môj vplyv na verejnú mienku som v Denníku N na zozname osôb, ktoré majú byť marginalizované.

Než prejdem k samotnému obsahu, chcem Vám najprv vysvetliť, prečo sa tým žiaľ budete musieť zaoberať – a čo sa chystám urobiť, ak nie. Verím, že budete sám od seba zhrozený nad takým pošliapaním akademickej i obyčajnej ľudskej etiky a napravíte to, lebo Vám záleží na dobrom mene ústavu. Ak to neurobíte, zverejním tento list a zvoším vás v médiách ako akademické prostitútky, čo sa prepožičiavajú na vedecké podvody za osobné výhody. Až niekde pred televíznou kamerou budete nemilo prekvapení zisťovať, čo sa vlastne stalo. Píšem Vám to takto po lopate a vopred práve preto, aby k tomu nedošlo. **Je potrebné, aby sa ústav od tohto podvodu dištancoval pred súdom aj pred redakciou Denníka N, a to ešte pred záverečným pojednávaním 25.1.2023.** Najjednoduchšou cestou, ako z toho vycúvať a vyhnúť sa verejnej zrážke oboch našich organizácií, je písomne upozorniť, že Dr. Verešová prezentuje len svoje súkromné názory a nehovorí za egyptológiu a za Ústav orientalistiky. Nevidím šetrnejšiu možnosť, ak sa nechcete vyjadriť priamo k obsahu a explicitne odsúdiť Vašu kolegyňu za akademický podvod.

Vynaložil som už veľké úsilie, aby sme sa všetkému vyhli. Dozvedel som sa o článku ešte pred vytlačení, informoval som celú redakciu až po vydavateľa, že je plný dezinformácií a varoval som, že s tým pôjdem na súd, prosil som, aby to nerobili. Roky som útoky Denníka N trpezlivo a veľkoryso ignoroval, ale sú systematické a neprestávajú, som preto nútený riešiť to súdne.

Súd sa žiaľ nepokladá za kompetentný, aby posudzoval odborný obsah – sudkyňa sa spolieha na odborný názor expertov, ktorí sú formálne experti pre svoju momentálnu afiliáciu k akademickej inštitúcii. Kvôli falošným posudkom Vašej pracovníčky môžeme prehrať celý proces. Usiloval som sa s Dr. Verešovou o osobnú komunikáciu a vyjasnenie, pokiaľ by išlo z jej strany iba o omyl – no nemá o to záujem. Opakuje dezinformácie, ktoré od nej očakávajú v redakcii; nepociťuje pritom zodpovednosť za to, aby si overila, či sú pravdivé – ale práve ona im dáva punc dôkladne odborne preskúmanej pravdy. Vždy platí, že niekto je zodpovedný: za nezodpovedných ľudí zodpovedajú nadriadení, čo ich postavili do pozície, kde škodia. Zodpovednosť za neosloviteľnú Verešovú preto musím preniesť na Vás.

Úprimne ma mrzí, že Vás tým odťahujem od tvorivej práce, ale vy ma od nej odťahujete ešte viac. Ďalšie listy nebudem vypisovať – prídem však osobne a ukážem všetky doklady, ak ste ochotný to dať do poriadku (ak príde aj naša kolegyňa, tým lepšie). Bez osobného dialógu by Vám dlho trvalo vysomáriť sa z tých falošných motaníc, čo boli popísané. Váš predchodca Viktor Krupa ma považoval za mimoriadne nadaného doktoranda a bol jedným z kľúčových ľudí, čo stáli pred 32 rokmi pri samom začiatku mojej práce. Nehodlám z nostalgie udržiavať dobré vzťahy, keď Váš ústav slúži na zničenie mojej osoby, organizácie a všetkého, čo som celý život budoval – vezmem vás naozaj za nepriateľov a protivníkov, ktorí musia z cesty a sú predurčení prehrať, lebo klamú, a to ešte veľmi hlúpo. Podceňte to – a potečú Vám slzy ešte v dôchodku! Tentokrát mám toho dosť. Najal som si právnickú kanceláriu

a dotiahnem vec do konca, aj keď ma to bude stáť majetok, vrátim sa aj z hrobu, aby som zjednal spravodlivosť – doslova, ešte po mojej smrti sa budete báť, že kedykoľvek na Vás ukáže prstom niekto z tých tisícov ľudí, čo teraz sledujú, ako to dopadne.

Som váš bývalý kolega, viedol som výskumný tím na Jazykovednom ústave SAV, vyučoval som na MFF UK a patril som k úzkemu kruhu, keď sa zakladala Katedra umelej inteligencie, som priekopníkom slovenskej počítačovej lingvistiky, objaviteľom cirkasemimileniálnych rytmov v dejinách. Pracujem vo vedeckom výskume už 37 rokov, aj keď stále viac len ako filozof, čo zovšeobecňuje výsledky kolegov, a denne som v styku s odborníkmi z rôznych odborov po celom svete. Už za socializmu mi vychádzali články v currentovaných odborných časopisoch v USA, vyvíjal som vtedy systémy na Ústave lekárskej bioniky, s ktorými sa robili reálne operácie mozgu. Odvtedy moje dielo číni vyše 2000 publikovaných strán, okolo 600 verejných prednášok a 200 rozhovorov pre rôzne médiá. Keby som bol blázon, nestali by sa moje tézy súčasťou mainstreamovej vedy – nemohol som si predsa podplatiť celý rad univerzít a akadémií!

No redakcia Denníka ma prezentuje ako pseudovedca, ktorý nemá poňatie o najzákladnejších požiadavkách vedeckej metódy – v ich podaní som očividný blázon, lebo mi podsúvajú úplné nezmysly a aj keď špičkové univerzity potvrdili a prijali niečo z mojej práce, odohráva sa to podľa nich len mojej hlave, nie v skutočnosti. Dr. Verešová celkom bezstarostne podvádza súd a po každom usvedčení z klamstva klame ďalej, čo ju práve napadne. Najprv napísala, že vôbec nepublikujem v odborných časopisoch (hoci moja bibliografia je na webe). Išlo najmä o moju tézu o 500-ročnom rytme v dejinách (nielen) Egypta. Keď som na výsluch doniesol časopis, kde to vyšlo, zaklamala opäť, že to nevyšlo v žiadnom historicko-odbornom časopise. Aj to bola lož, tak si vymyslela, že egyptológovia odmietli uverejniť moju tézu v egyptologickom časopise, lebo je mylná (v skutočnosti sa to nestalo).

Ďalej, vraj neuvádzam žiadne odborné referencie (v skutočnosti ich uvádzam desiatky a stovky v každom mojom článku či knihách a v mojom hlavnom diele je zo dvetisíc referencií na 1484 prameňov, ktorých zoznam zaberá 45 strán). Sám si vraj zostavujem dáta a selektívne ich manipulujem (skutočnosť: dáta nezostavujem ja, ale nezávislí odborníci, ktorí nepoznajú testovanú hypotézu. Pri každej mojej štatistickej štúdii je graf s uvedeným prameňom dát). Vymyslel som si vraj angelológiu, čo je moja pseudovedecká teória o nadprirodzených bytostiach, ktorú pokladám za vedecky dokázanú (v skutočnosti iba skúmam stredovekú náuku o anjeloch zo starých prameňov, a tá má samozrejme predvedecký charakter zodpovedajúci dobe, kedy vznikla).

Než vymenujem tie bludy, čo boli zverejnené špeciálne v mene egyptológie, ešte jeden neegyptologický príklad – aby ste pochopili, akým neuveriteľne sprostým (= hrubým a hlúpym zároveň) spôsobom Denník N podvádza s pomocou svojich pseudoexpertov. V roku 2001 som v mojej knihe naznačil, že podľa mojich výsledkov (na základe štatistickej analýzy kultúrnych korelácií a rytmov), by kruh veľkých pieskovcov v Stonehenge mohol byť o 500 rokov starší. Britské univerzity pri nových vykopávkach okolo roku 2008 Stonehenge naozaj predatovali a potvrdili presne mnou navrhovaný dátum (26. stor. pr. Kr. pre hlavnú fázu stavby). Bolo to vo všetkých veľkých denníkoch a televíziách. Matej Ruttkay o tom hneď vedel, keď som sa o tom zmienil, lebo vraj pri tom boli aj nejakí naši známi kolegovia. No spomenul som to v TA3 – a Denník N ako odozvu zverejnil úplne ponižujúci článok: "V TA3 vyrobili z ezo-mudrca Emila Páleša váženého vedca". K žiadnemu predatovaniu vraj nedošlo a ja sa len chvastám, som podvodník, pred ktorým treba varovať verejnosť. To vraj prehlásili "archeológovia zo SAV"!

Pochopte ten závažný moment: keby išlo len o subjektívne sudy, že nejaký neznalý novinár ma osobne považuje za somára, nestrácal by som s tým čas. Ale keď archeológovia zo SAV prehlásia, že si vymýšľam datovanie Stonehenge, tak to je objektívny dôkaz, že som buď cvok alebo šarlatán. Veď archeológovia musia vedieť, ako datujú Stonehenge, a ja som evidentne mimo, keď rozprávam niečo iné. Ktorý čitateľ si to bude overovať? Normálneho človeka ani nenapadne, že by noviny, ktoré sa štylizujú za vzor etickej a odbornej novinárčiny, mohli klamať tak bezostyšne v mene Slovenskej akadémie vied o poznatku, ktorý je konsenzuálne prijatý svetovou odbornou obcou. Pripomínam, že

nešlo o omyl, ale o vedomé klamstvo, lebo ešte pred vytlačení som osobne zástupcovi šéfredaktora poskytol dôkazy o 20 skutkových dezinformáciách v jednom článku, konkrétne ohľadom Stonehenge monografiu vedúceho vykopávok M. P. Pearsona.

Trvalo mi dva roky, než som sa dopátral k menám tých anonymných archeológov: Branislav Kovár a Veronika Verešová. Denník N je akýmsi sponzorom ich projektu "History Lab" a poskytuje im mediálnu prezentáciu. Je asi zbytočné, aby som tu špekuloval o motívoch, či je to vzájomne výhodná "protislužba" za cenu zrady vedy. Faktom je, že **pseudoexperti Kovár a Verešová pomohli Denníku N zverejniť falošné dôkazy, že som pseudovedec, pričom drzo sfaľovali obsah mojej vlastnej práce a podviedli čitateľov (aj súd) o pravdivom stave svetovej vedy.**

Teraz tie **bludy v mene egyptológie**. Je ich päť a boli súčasťou zoznamu 20 dôkazov mojej pseudovedeckosti (ak sa rozhodnete toto kryť, tak si ma neželajte, ako budem v médiách referovať o výsledku procesu):

1. Amon vraj nie je bohom vetra, vzduchu či atmosféry. Ja som túto informáciu iba citoval z encyklopédie religionistiky od Komorovského a videl som aspoň tucet egyptologických textov, kde stálo to isté. No podľa Denníka N to vôbec nie je pravda, egyptológovia o ničom takom nechyrovali – teda vymyslel som si to sám, ako to typicky robievajú pseudovedci. Verešová s Kovárom vraj prehlásili: *"Amon nebol bohom atmosféry"*.

V tomto bode Verešová nejasne priznala, že Amon by mohol byť aj bohom atmosféry, ale prioritne je bohom nebies, čo vraj nie je to isté. Takže som aj tak pseudovedec, lebo sa nevyjadrujem presne a správne, a egyptológ ma opravuje – ako keby som to nemal od vás egyptológov! Takže základná lož trvá: ja mám byť vinný, že si vymýšľam neznáme charakteristiky bohov – a nie Verešová, že dezinformovala noviny.

2. Faraóni si vraj nedávali v každom období teoforné mená odvodené od bohov. V novinách nešlo o tvrdenie, že by také meno mal každý jeden faraón, ale len či to bolo bežné v každej dobe. Ja som kompletne všetky známe mená faraónov počítal a urobil som štatistiku, kedy si kto dal koľko mien od ktorého boha (pričom pre môj účel bolo celkom jedno, či ten boh bol v mene alebo titulature, lebo mi išlo len o to, aký boh bol kedy v popredí). Od predynastickej doby až po Ptolemaiovcov sa všetci hlásili k nejakým tradičným egyptským bohom, okrem naozajstných výnimiek (pár Peržanov, kráľ Škorpión, no neboli totemy tiež božstvá?). Že by existovala celá epocha v starovekom Egypte, kedy si vládcovia nedávali mená odvodené od bohov – to je úplná nepravda, ktorá však stála v novinách (a slúžila tam za dôkaz môjho diletantstva).

Jedine v tomto bode (asi aj vďaka Vášmu príhovoru) sa Verešová opravila: no iba potiaľ, že v posudku zamlčala plné znenie niektorých mien kráľov. Vyznelo to však len ako oprava dajakej kozmetickej drobnosti, a súd z toho zrejme nepochopil, aký veľký je to blud povedať, že faraóni si nedávali teoforné mená po jednu celú epochu. Redakcia stále trvá na tom, že taký je názor expertov a odmieta uverejniť tlačovú opravu v tomto ani žiadnom inom bode. Expertka sa síce pomýlila v nejakom tom mene, ale inak je to vraj pravda! Redakcia naďalej tvrdí: *"Na Pálešovo vyjadrenie, že faraóni pokladali v každom období iné božstvo za popredné a podľa toho si volili trónne mená, reagujú historici slovami: nie v každom období"*.

3. Egyptológovia vraj stále vážne uvažujú o chronológii Flindersa Petrieho, podľa ktorej bola prvá dynastia založená 4777 pr. Kr. – a ja som pseudovedec, keď píšem, že Petrieho chronológia je dávno opustená. Vidíte tú drzosť! Novinár napadol môj konkrétny citát, ktorý je v elektronickej verzii Denníka N aj hypertextovo prepojený s mojou webovou stránkou: *"Začiatkom 20. storočia poprední archeológovia (ako Petrie) ešte predkladali tzv. dlhú chronológiu. Podľa nej prvá dynastia založila Egypt veľmi dávno, skôr ako 4000 pr. Kr. Dnes sa odborníci zhodli na krátkej chronológii, podľa ktorej sa to odohralo až okolo roku 3000 pr. Kr."* Za tento citát ma redaktor Horák zhodil ako odborného nedouka, lebo egyptológovia (Verešová) mu povedali, že *"v skutočnosti bádatelia o dlhej a krátkej chronológii"*

dodnes uvažujú... absolútne nie je ešte jasné, ktorá chronológia je tá pravá a bádatelia ešte stále o tom diskutujú".

Verešová svoje tvrdenie zopakovala písomne v posudku a zvýraznila ho aj tučným písmom, aby podporila redakciu: *"stále je veľa argumentov pre krátku aj dlhú chronológiu"*. Až pri výsluchu priznala, že Petrie je síce prekonaný, no ona má na mysli inú krátku a dlhú chronológiu, zrejme súčasné chronológie, ktoré sa navzájom líšia už len o desaťročia, možno storočie, a nie o tisícročia, ako to bolo pred sto rokmi. Lenže novinár použil jej výrok v tom zmysle, že pre Petrieho (veľmi) dlhú chronológiu je stále veľa argumentov. A Verešová namiesto toho, aby sa sťažovala, že zneužili jej výrok, správa sa skôr ako spojenec v komplete. Podporuje noviny, v tom čo napísali – takže sudkyňa z toho rozumie len toľko, že egyptológovia sú na strane novinára. Novinár je krytý výrokom experta a expert sa nezaujíma, že jeho výrok bol zneužitý: takto môžu spoločne v mene vedy publikovať čokoľvek!

Navyše ani to nie, neprekrútil to iba novinár. V prvej verzii svojho posudku Verešová totiž až trikrát odpísala a odcitovala ten horeuvedený citát, kde hovorím o Petriem. Bola si teda plne vedomá, o čo sa jedná: že som hovoril o stave vedy na začiatku 20. storočia, a nie o chronológiách z 21. storočia. Nezavrhol som žiadnu súčasnú "dlhšiu" chronológiu, ale menovite chronológiu od Petrieho a podobne zastaralé datácie. Za to ma zhodnotila ako pseudovedca, ktorý *"vôbec nevie a nerozumie problematike"*, lebo dlhá chronológia je stále aktuálna. Pritom zamlčala fakt, že "dlhá, stredná, krátka chronológia" sú fluidné pojmy a na začiatku 20. storočia označovali niečo iné, než v 21. storočí. Vyšla tým v ústrety novinám pri ich podvádzaní a vo svojom prvom posudku sa takto pokúsila podvieť aj súd.

4. Neexistuje vraj žiaden 500-ročný rytmus v dejinách Egypta. Egyptológovia to vraj popierajú, je to nepodložená teória, dokonca pseudovedecká, lebo som si vymyslel neexistujúce dáta či ich selektívne manipuloval, ba je to až komické a rozhodne to nie je pravda. Verešová si pritom šľape po jazyku tak, že po pár mesiacoch si ani nepamätá, čo predložila súdu minule. V prvom posudku sa pokúsila zaviesť súd tým, že žiadna práca na danú tému nikdy nevyšla, a ja vraj asi verím, že Stará, Stredná a Nová ríša trvali presne 500 rokov, čo nie je pravda. Čím vlastne priznala, že ona ani netuší, čoho by sa ten rytmus mal týkať. Ukázal som publikácie a dostala otázku: ako ich mohla posúdiť a dokonca v nich nájsť selektívne skreslené dáta, keď si myslela, že neexistujú? Ona proste len bezmyšlienkovite opakovala, čo jej povedali v redakcii. Tak si (v druhom posudku) vymyslela novú lož, že články síce existujú, ale egyptológovia mi zamietli ich publikovať, a z toho vyplýva, že musia byť chybné, inak by to neurobili. Pritom som do žiadneho egyptologického časopisu nič nepodával. Taká je úroveň Verešovej odbornej expertízy: je to číre fantazírovanie.

Skutočnosť je takáto: Štatisticky vysoko signifikantný rytmus existuje vo frekvencii kráľov. Inak povedané, v krátkodobosti a rýchlosti striedania panovníckych vlád či aj dĺžky trvania dynastií. Labilita politickej moci, prechody vlád a štiepenia ríš sa zvyšovali periodicky vždy zhruba po 500 rokoch. Tento fakt plynie z historických dát s absolútnou istotou matematiky. Platí bez ohľadu na to, akú matematickú metódu a chronológiu si zvolíte (spočítal som všetky) a je taký robustný, že objavenie nejakých nových faraónov či posuny datovania o pár desaťročí na jeho štatistickej signifikancii nič nezmenia. Prikladám jeden graf: udiera to do oka tak silno, že nie je treba ani žiadnu matematiku.

Tento rytmus navyše neplatí len pre staroveký Egypt, ale pre celý Egypt až do 20. storočia a ukázal som, že synchronne sa to isté odohrávalo aj v Číne a inde na svete. S profesorom Mikuleckým sme preto napísali článok, že by mohlo ísť o nejaký globálny kozmofyzikálny faktor, ako je napríklad slnečná aktivita, ktorá mení klímu (cykly sucha a chladu) alebo priamo vyplýva na neuroendokrinný systém a modifikuje temperament, správanie ľudí. Publikovali sme to v *Neuroendocrinology letters* č. 3, 2004 a č. 4, 2008 (články sú na mojom webe). Táto naša domnienka sa aj potvrdila, a vďaka spresňovaniu izotopových metód paleoklimatológie medzitým celý rad výskumných pracovísk po svete nezávisle a priamo doložili, že existuje 500-ročný klimatický cyklus so suchou a chladnou fázou presne vtedy, ako sme to vytušili s prof. Mikuleckým, a príčina toho cyklu sa naozaj hľadá v slnečnej aktivite.

Zato boli tieto články na Prírodovedeckej fakulte Karlovej univerzity odmenené cenou Zdeňka Kleina za najlepšiu prácu o etológii človeka.

Ako egyptológov by vás to mohlo zaujímať, veď nedostatok vody v Níle sa tradične považoval za jednu z príčin nástupu "prechodných období", a moje vysvetlenie, že ide o globálny klimatický cyklus, sa potvrdzuje.

V uvedenom článku sme však spomenuli aj fakt, že tento rytmus bol známy viacerým civilizáciám už od staroveku. V Číne sa hovorilo o "mandáte nebies", že po 500 rokoch sa každá dynastia mravne vyčerpá a zrúti; babylonská astrológia a kresťanská angelológia to vysvetľovali tým, že každých 500 rokov sa vracia duch vojny, Mars, Nergal či padlý anjel Marsu, Samael. V Egypte z toho vinili Sutecha, ktorého prívrženci sa práve v týchto obdobiach dostávali k moci (a dávali si periodicky aj mená po Sutechovi a iných vojnových božstvách).

Denník N s jeho pseudoexpertmi toto použili tak, že zo mňa urobili pred (údajne 600-tisíc) čitateľmi dokonalého blázna: **prehlasujem vraj za vedecky dokázané, že dejinné cykly sú zapríčinené nadprirodzenými bytosťami!**

5. Egyptológovia vraj považujú za naprosto neprípustné hovoriť o bohoch či archanjeloch.

Podľa Verešovej je to "*miešanie serióznej vedy o dejinách starovekého Egypta s fantastickými teóriami o anjeloch, ktorí, žiaľ, doteraz doložení nie sú!!!*" Tento nezmysel má ten zmysel, že mi tu implicitne podsúva hlúpe tvrdenie, podľa ktorého som vedecky dokázal existenciu nadprirodzena – a to je jej hlavná námietka v posudkoch aj pri výsluchu. Sudkyňa je z toho zmätená a hodlá sa orientovať podľa "odborného názoru" (pričom odborník je teraz Verešová a nie ja, lebo už nie som zamestnaný na SAV).

Skutočnosť je takáto: každý egyptológ hovorí o egyptských bohoch, každý klasický archeológ o antických božstvách; religionista o židovskej či kresťanskej angelológii. Náboženské predstavy sú podstatnou súčasťou starých kultúr, no pre vedca sú predmetom kritického bádania a nie predmetom viery. Predmetom mojej Angelológie dejín je stredoveký spis *De Septem Secundeis* (O siedmich archanjeloch) od opáta Johanna Trithemia. Pravdaže hovorím o archanjeloch, veď to je môj predmet. Skúmam, nakoľko bola stará angelológia založená na skúsenosti, ktorú dnes potvrdzuje veda, ale v stredoveku bola táto skúsenosť prirodzene vyjadrená v predvedeckých termínoch a vysvetľovaná v rámci idealistickej paradigmy myslenia.

S pomocou moderných poznatkov rekonštruujem stredovekú angelológiu v jej pôvodnej podobe založenej na analogickom a antropocentrickom myslení. Znovuobjavujem a ožívujem tým jednu integrálnu filozofiu dejín, sofiológiu, v akú veril ešte Komenský a ukazujem, že to bol mojím spôsobom systém poznania, výklad sveta, sčasti aj funkčný a sčasti mylný. Verešová s redaktorom Horákom však nechápu ani to, aký je rozdiel medzi filozofiou a vedou. Filozofii je veľa, sú to výklady sveta z pohľadu nejakého myšlienkového systému, nie je to "science". Filozofia sa vôbec neprehlasuje za vedu, a preto sa ani z princípu nemôže stať pseudovedou, lebo nič také nepredstiera. Na každom mojom prednáškovom plagáte stojí, že v mojej hlavnej práci ide o sofiológiu (ktorá len využíva a integruje poznatky vied).

K takýmto nehoráznym táraninám došlo evidentne preto, že nikto z nich ma nikdy nekontaktoval a nikto z nich odo mňa nič nečítal! Posudzujú odbornú kvalitu mojej osoby a práce – no nikde, ani raz ju necitujú. Keby ju citovali, rýchlo by vysvitlo, že tam stojí výslovný opak všetkých tých hlúpostí, čo mi pripisujú. Odkiaľ ich teda vzali? Všetko, čo sa spomína v tom útočnom článku aj v posudkoch, sú len útržky z médií, novin a televízie, ktoré zostavili žurnalisti a kde sa ani nedá vyjadrovať zdĺhavo odborne. Do týchto mediálnych útržkov si so zlým úmyslom vmýšľajú samé chyby typické pre pseudovedcov. Je to voľný sloh na tému, aké chyby by asi robil taký ezoterický guru, čo nemá odborné vzdelanie – a táto fantázia je vydávaná za skutočnosť, za odborný posudok, ktorý by mal byť svedomite overený a mal by sa ním riadiť súd.

Verešová sa opiera iba o jediný článok z webu, ktorý vyšiel v časopise Základnej školy na Vihorlatskej ulici a ktorý som ani neautorizoval. Aj ten horeuvedený citát o Petriem je len redaktorova parafráza z môjho interview, pre časopis rodičov a učiteľov základnej školy. Podľa tohto časopiseckého článku vyhodnotila odbornú kvalitu mojej práce, o ktorej obsahu či existencii nič netuší! Kovára som pri výsluchu usvedčil z dvanástich klamstiev – sú to však veci zrozumiteľné odborníkom, a obávam sa, že sudkyňa im nerozumie. Kovár aj Verešová si musia byť vedomí, že sa dopúšťajú akademického podvodu – už len tým, že predkladajú odborný posudok na človeka a dielo, ktoré nepoznajú. V prvom posudku preto zámerne predstierali, že *"autori posudku poznajú aj hlavné práce žalobcu, jeho knihy – Angelológia 1, 2. Tento fakt uvádzame, aby bolo zrejmé, že sme s prácou dr. E. Páleša dôkladne oboznámení"*.

Keď sa stále znova ukazovalo, že v týchto knihách stojí vo všetkých smeroch opak toho, z čoho ma obviňujú, začali kľučkovať, že síce nečítali tieto knihy, ale vraj čítali niečo iné – zase však nevieme čo a nemôžu to citovať, a tak donekonečna. Ako keby potratili posledné zvyšky zmyslu pre česť a zdravého rozumu. Sú zvyknutí tárať, ako sa im hodí, bez ohľadu na ubližovanie druhým. Spočiatku to zrejme vzali na ľahkú váhu, a teraz sa pokúšajú už len obájiť svoje predošlé výmysly. Rozmnožujú tým len evidenciu o svojich podvodoch, ktoré podrobne dokumentujem – v súčasnosti má 250 strán + niekoľko hodín záznamov zo súdnych pojednávanií.

Vezmite to prosím teraz vážne a vystúpte z toho ako ústav, kým sa to dá urobiť so ctou. Inak nastupujete na vlak uháňajúci po slepej koľaji. Ak tento súd prehrám, peklo sa len začne.

Namiesto tohto blúznenia mohol už dávno niektorý egyptológ na dôchodku kriticky zhodnotiť skutočný obsah mojej práce, čo by som vďačne uvítal. Bola by to prevencia novinárskych pokusov vyhodnocovať subtílny a komplexný výskum, aký ďaleko presahuje schopnosti novinárov.

Emil Páleš