

21. júna 2025

Mgr. Martin Poliačik
Akadémia kritického myslenia
Polianky 7A, 841 01 Bratislava

Vážený pán magister,

toto je otvorený list, na ktorý môžete aj nemusíte odpovedať. V oboch prípadoch sa okolo stotisíc mojich čitateľov a poslucháčov z Vašej reakcie dozvie pravdu o najhlbšej motivácii Vašej osobnosti a poctivosti Vášho charakteru. Zistíme, či máte dobrý úmysel a ste len oklamáný Vašou spoločenskou bublinou – alebo šírite dezinformácie vedome, so zlým úmyslom. Azda to bude pre Vás šok a podarí sa mi využiť tento moment na prelomenie ľadov, začiatok osobnej komunikácie, ktorá by mohla prispieť k depolarizácii spoločenskej atmosféry na Slovensku.

9. júna 2025 ste v Denníku N uverejnili článok "*Kmene, v ktorých pravda prežije*". Obvinili ste ma tam z akademického podvádzania. Môj výskum vraj nerobím poctivo, dopúšťam sa argumentačných faulov, logických chýb, konfirmačného skreslenia. Selektívne vraj skresľujem dáta tak, aby vyhovovali mojej teórii a zamlčiam tie, ktoré jej odporujú. Nie je to samozrejme možné, pretože moje dáta zostavujú nezávislí odborníci slepým spôsobom. A obaja vieme, že keby som takto podvádzal, mali by mi byť zavreté dvere do všetkých akademických inštitúcií.

Vy sám ste žiaden z uvedených prehreškov v mojej *Angelológii dejín* nenašiel, lebo ste ju nikdy nečítal – inak by ste ma nepovažoval za ezoterika postulujúceho nadprirodzené bytosti. Máte stále možnosť nájsť u mňa chyby a podložiť tak svoj postoj niečím reálnym, ak si na to odborne trúfate. Očividne ste iba prevzal názory Vašich progresívnych kolegov z Denníka N a spolieval sa, že sú poctivé. Vaše formulácie sú ozvenou článku "*V TA3 vyrobili z pseudovedca a ezo-mudrca Emila Páleša seriózneho vedca*" z pera Otakara Horáka, čo vyšiel 27. marca 2019.

Ten článok bol napísaný ako zámerná dezinformácia so zlým úmyslom. Ešte pred jeho vytlačením v papierovej podobe mala redakcia k dispozícii dôkazy, že idú uverejniť desiatky faktických lží. Podsunuli mi vymyslené názory, krátili, pozmeňovali a vytrhávali z kontextu moje citácie, klamali o stave svetovej vedy. Zažaloval som *N Press* a priviedol ich pred súd. Tam stálo na mojej strane 16 svetových expertov vrátane absolútnej odbornej špičky. A proti mne niekoľko osôb, ktorých citovanosť vo vedeckých citačných indexoch je niekoľkonásobne nižšia než moja vlastná, či aj žiadna. Denník N neobhájil nič – nenašli ani jediný príklad mojej pavedy. Všetko sa vyklúlo ako nepravdy a výmysly rôzneho typu.

Citovali proti mne vymyslených odborníkov, ktorí neexistujú. Alebo zneužili meno existujúcich, ktorí však popreli, že by redakcii dané informácie poskytli. Ich experti boli neznalí, dezorientovaní, nechápu ani rozdiel medzi filozofiou a vedou. Moje vlastné názory sfalšovali do opaku toho, čo stojí v mojich publikáciách. Selektívne citovali mylné výroky o mne, ktoré už sami ich pôvodcovia dávno odvolali, no zamlčali evidenciu o opaku, že sa moje vhľady stali mainstreamovým poznaním. Neuveriteľne drzo klamali o skutočnom stave vedy: podviedli čitateľov, že Stonehenge nebol predatovaný tak, ako som ja prvý navrhol (hoci to bolo vo všetkých veľkých televíziách a denníkoch); že dejinné rytmy známe ako "cirkasemimileniály Páleša a Mikuleckého" neexistujú; že historiometria nie je veda; že neurológia nepozná ultradiánne rytmy mozgu; Amon vraj nie je boh vetra a Petrieho datovanie prvej egyptskej dynastie do roku 4777 pr. Kr. je stále platné; rolu pohlavného výberu pri vzniku vtáčieho krídla som si vraj vymyslel ja sám atď. atď. Zamlčali aj to, že bludný balvan mi bol udelený za tvrdenie, ktoré som

nikdy nezastával, a klub skeptikov dávno uznal svoj omyl. Vo svojej hlúposti napádajú sofiológiu ako "zlú vedu", hoci tá je definovaná ako filozofia, takže nikdy ani nemala byť vedou.

Vaši progresívni priatelia nemilujú pravdu, vedu či racionalitu – také pojmy len zneužívajú. Vedome porušili všetky body etického kódexu novinára, krivo svedčili pred súdom, predkladali falošné odborné posudky. Potkýnali sa o vlastné lži, menili výpovede a prichytení pri klamstvách hádzali vinu jeden na druhého, odmietali odpovedať či sa aj priznali, keď im nič iné nezostávalo. Stovky strán zo súdneho spisu som [zverejnil](#) a všetko je zachytené aj na audiozázname zo súdnej siene. Tak sa to odohralo, nie inak.

Keď už o tom viete, stavia Vás to pred rozhodnutie: zotrváte pri svojom postoji či sa skorigujete? Hodláte klamať, odteraz už vedome, spolu s Vaším "progresívnym kmeňom", kvôli živobytiu? Alebo dokážete vnútri svojho kmeňa zaujať postoj, aby sa jednalo čestne – a riskovať vylúčenie?

Vo Vašom článku ste otvorili tému, ktorá je naozaj páľčivá: podľa niektorých teórií sa ľudský mozog nevyvinul na hľadanie pravdy, ale na generovanie argumentov, aké nás robia prijateľnými v skupine, čo nám dá sociálne postavenie a umožní prežiť. Napokon to je aj to, čo okolo seba zväčša pozorujeme: konformné klamanie spolu so skupinou pre osobný prospech. Sú to však polopravdivé teórie. Posväcujú nižšie, inštinktívne mechanizmy mysle zdedené po opičích tlupách ako to jediné a najvyššie v človeku. Človek sa pozdvihol nad opicu a nechal ju ďaleko za sebou práve tým, že rozvinul zmysel pre pravdu a česť. Najlepší z ľudí sa vzdali prežitia pre pravdu – a hoci ich bolo menej, ovplyvnili dejiny viac než konformné davy.

Týmto sa Vás pýtam: či plánujete byť človekom alebo opicou? Píšete tak, akoby sme nad inštinktívnymi mechanizmami prežitia nemali žiadnu moc (hoci životy mučeníkov dokazujú opak). No pretože k takému skupinovému klamaniu vychovávame ďalšiu generáciu (boli ste v parlamente výbore pre vzdelanie, vedu a mládež), ocitli sme sa práve v extrémnej polarizácii a na pokraji jadrovej vojny.

Sám seba vidíte podliehať onomu imperatívu myslieť so skupinou – pričom však uznávate aspoň možnosť zvoliť si "kmeň, kde má pravda stále cenu". Ten môžeme posilniť a v tom vidíte riešenie. Má v progresívnom kmeni pravda nejakú cenu? Oklamali aj Vás. Ako dopadnete, keď ich konfrontujete s realitou? Ak má pravda nejakú cenu pre Vás, nemali by ste taký kmeň opustiť? Či veríte, že v sebaklamných bublinách lepšie prežijete?

Keby niekto z Progresívneho Slovenska úprimne veril v to, čo hlása – nevyhýbal by sa dialógu. Naopak, rád by ho využil, aby obhájil svoju pravdu. Nebáli by ste sa mi pozrieť do očí vo verejnom rozhovore. Opravili by ste sa sami od seba, a nie až z donútenia pred súdom. Váš kolega Ján Markoš takisto vie odo mňa, aká mentálna pakultúra panuje vo vlajkovej lodi progresivizmu, a je potichu – neotvorí ústa proti svojim mecenášom. Vyhlasovanie ideálov kritického myslenia, o akých píšete a učíte, sa potom javí ako cynické pokrytectvo.

Obaja ste lektormi *Akadémie kritického myslenia* a píšete knihy ako *Poriadok v hlave* či *Manuál kritického myslenia*. Pritom sa nedopúšťate len dajakých subtlých kognitívnych skreslení, ale reprodukuje lži toho najhrubšieho zrna. Viete o tom? Chcete to vedieť? Budete prvým progresívcom, ktorý má v sebe dajakú čestnú strunu a opraví sa? To by bol začiatok niečoho významného. Vaša strana by sa buď prerodila k lepšiemu, alebo by zanikla. Čestní liberáli a čestní konzervatívci by opustili svoje strany a spojili by sa do kmeňa, kde sa pravda vskutku kladie nad zvlčilý skupinový egoizmus.

Pravdu by neohrozil žiaden samozvaný mudrlant na sociálnej sieti, keby sme mohli vzhliadnuť k poctivým univerzitám ako k autoritám. Kognitívny zmätok na sieťach je dôsledkom toho, že univerzity sa skorumpovali a stratili dôveru. Liberáli robia na univerzitách politické čistky, čím zničili poslanie univerzít korigovať politiku pravdou. Inak zmýšľajúcich vylučujú na základe smiešnych udaní či bez udania dôvodu, ba aj fyzickým kameňovaním. Univerzity sa zmenili na opičie tlupy, kde namiesto argumentu platí skandovanie hesiel, rev a bitka. Na takých univerzitách potom vznikajú teórie, že sme skôr opice než ľudia.

Pozrite napríklad moju [korešpondenciu](#) s Katedrou psychológie UK. Klamú tam študentov. Rozumejte: klamú nielen podľa môjho názoru, ale aj podľa ich vlastného názoru. Inak by svoje počínanie mohli dajako vysvetliť. Spievajú pieseň svojich chleboďarcov, od ktorých poberajú granty, a k tomu nie je čo dodať. Slovenský liberálny tábor sa prenikol takýmito ľuďmi bez vlastnej tváre vo väčšej miere vlastne iba preto, že tu bol v posledných desaťročiach príliv peňazí a podpory zo západu. Inak títo ľudia sa sťahujú za živobytím do ľubovoľného ideového tábora: predtým boli u komunistov a ešte predtým v cirkvi. Onedlho sa začnú učiť po čínsky alebo Korán naspamäť.

Mali by sme vyvinúť úsilie povzniesť sa nad tieto zvlčilé svorky a začať pravdivo komunikovať. Človek začína byť človekom v tej chvíli, keď je ochotný niečo vytrpieť pre pravdu. Kým pravda musí trpieť pre naše živobytie, sme iba opicami.

S pozdravom,

Emil Páleš