

ZÁVEREČNÁ REČ ŽALOBCEU

Emil Páleš

Zhrniem výsledok dokazovania, ktoré sa odohralo počas tohto procesu medzi žalobcom a žalovaným. Žiadam Denník N o ospravedlnenie a uverejnenie odpovede na článok, ktorého otvoreným cieľom bolo difamovať ma ako pseudovedca a vytlačiť neziskovú organizáciu, ktorú viem, na okraj spoločnosti. Bol som obvinený z odbornej inkompetencie či podvádzania najmenej v 19-tich bodoch, ktoré však boli skutkovo nepravdivé – celkom vymyslené, silno skreslené, neúplné či dávno neaktuálne.

O všetkých bodoch som dokázal, že sú nepravdivé a zavádzajú k mylnému obrazu o mojej osobe. Žalovaný sa v niektorých bodoch priznal, že napísal nepravdu; a v ďalších bodoch nepriniesol na svoju obhajobu buď vôbec nič, alebo len novú falošne vyfabrikovanú evidenciu, ktorú som opäť vyvrátil. Súdny spis obsahuje podrobné, jednoznačné a mnohonásobné dôkazy ku všetkému, čo tu len stručne zhrniem.

Než prejdem ku konkrétnym bodom, vymenujem najdôležitejšie všeobecné aspekty tohto sporu.

a) Tieto útoky proti mne sú dlhoročné a neprestávajú. Redakcia pritom ignoruje komunikáciu a odmieta akúkoľvek sebareflexiu. Nezostáva mi než riešiť to súdnou cestou.

b) Nejde o nedorozumenie, ale o cieľavedomé, zámerné dezinformovanie čitateľov, lebo dôkazy o skutkovej nepravdivosti celého článku mala redakcia k dispozícii ešte pred jeho vytlačením.

c) Nežalujem len subjektívne hodnotenia, ale falošné obvinenia z akademických prečinov, ktorých som sa v skutočnosti nedopustil. Demarkačná línia medzi vedou a pseudovedou nie je vecou osobného názoru, ale je objektívne daná pravidlami vedeckej metódy. Novinár nevyslovuje len osobné hodnotenie, ale uvádza devätnásť "dôkazov", že sa dopúšťam pseudovedy. Vo svetle týchto klamných "dôkazov" sa javím ako objektívne usvedčený podvodník alebo hlupák.

d) Z práve uvedeného dôvodu má sporný článok značný difamačný účinok. Ak som podvodník či odborne nekompetentný diletant, prirodzene ma to diskvalifikuje vykonávať moje zamestnanie. Táto strata dobrého mena sa ťažko dokladá, lebo ide o množstvo neoficiálnych osobných komunikácií, prečo a ako to poškodilo pracovné vzťahy. Mnohí neznámi uverili falošným dôkazom a niektorí známi, aj keď neuverili, dostali strach spolupracovať, kvôli možným útokom. Doložil som náhly pokles účasti a tržieb na mojej škole práve v roku, keď vyšiel sporný článok.

e) Som bývalý vedecký pracovník SAV, pracujem vo vede či s vedou 37 rokov, som zakladateľom slovenskej počítačovej lingvistiky, objaviteľom cirkasemimileniálnych cyklov v dejinách, predvídal som viacero nových vedeckých objavov. Štyria odborní posudzovatelia na strane žalovaného nepriniesli na odbornom poli žiaden porovnateľný, pôvodný a všeobecne prijatý výsledok. Okrem jedného sú omnoho menej citovaní vo vedeckých citačných indexoch než ja alebo tam nie sú ani uvedení, a teda sú ako vedci celkom neznámi. Ich vyjadrenia vôbec nie sú odbornými posudkami, lebo mi v nich podsúvajú a posudzujú len svoje vlastné fantázie, ktoré sú v rozpore s celým mojím písomným dielom. Dokázal som, že neuviedli ani jedinú

pravdivú námietku a pred súdom krivo svedčili. Tieto štyri vyjadrenia vyvažujem pätnástimi kladnými vyjadreniami od popredných domácich a zahraničných odborníkov, ktorí majú oveľa vyššie postavenie, stoja na čele svojich odborov a sú nositeľmi najvyšších vyznamenaní.

f) Nejedná sa tu o žiaden odborný spor. Zásadne totiž akceptujem a citujem len súčasný stav vedy, aký je. Nevyhlasujem vlastné, nové vedecké teórie. Moja práca (Angelológia dejín) je deklarovaná ako filozofia a nie ako veda. Porovnávam v nej a preverujem stredovekú filozofiu na poznatkoch súčasných vied. Ako filozof naznačujem aj možné cesty k novému poznaniu, ale vedecké objavy sa z nich stávajú až potom, čo ich nezávisle overia špeciálne vedecké pracoviská. Jediná oblasť, kde ešte robím vlastný vedecký výskum, sú 500-ročné rytmy v dejinách – no aj ich existencia bola už prijatá a potvrdená nezávisle, takže ani v tomto smere nestojím mimo názoru svetovej odbornej obce. Novinárov útok bol preto principiálne nezmyselný: pomýlil si samotný žáner mojej práce. Filozofia vôbec nepredstiera, že by mala byť vedou, a preto sa ani nemôže stať pseudovedou, nech by tvrdila čokoľvek.

g) Žalovaný stavia obranu na tom, že išlo o "akceptovateľnú kritiku v rámci novinárskej slobody". Prijateľná kritika by však musela zdôvodneným a vyváženým spôsobom adresovať skutočné, a nie domnelé činy i názory kritizovaného. Žalovaný mi však podsunul názory, ktoré vôbec nie sú moje, resp. ich prekrútil do nezmyslov, dezinformoval o stave štandardnej vedy alebo selektívne uprednostňoval nespoľahlivé okrajové informácie tak, aby to vyvolalo dojem celkom odklonený od skutočného stavu vecí. Bol to intenzívny dezinformačný útok, ktorý hrubo porušil všetky pravidlá kódexu etiky novinára. Klamanie určite nespadá do rámca novinárskej slobody.

h) Nežiadam finančnú náhradu hmotnej a nehmotnej újmy – stačí mi uznanie pravdy. Negatívne dôsledky zverejnených nepravd sú ďaleko väčšie, než čo by vyčíslil akýkoľvek súd. Poškodzujú hnutie, kde sa so stovkami členov po desaťročia obetavo usilujeme o mravnú obrodu spoločnosti.

Teraz ku konkrétnym dezinformáciám obsiahnutým v článku:

Bod 1) *Vraj som sa chválil, že Stonehenge predatovali na základe mojich poznatkov.*

Nikdy som to nepovedal – naopak, všade píšem opak. Žalovaný sa v tomto bode ani nepokúsil predniesť nič na svoju obranu – bol to celkom nepodložený výmysel.

Bod 2) *Vraj nie je pravda, že archeológia predatovala Stonehenge v súlade s mojou knihou.*

Žalovaná strana v tomto bode uznala svoj omyl – vrátane samotného redaktora Horáka a ich archeológa Kovára (viď posudok a výsluch). Všetko som uvádzal pravdivo tak, ako je to v odbornej literatúre a ako to bolo zverejnené vo veľkých denníkoch a televíziách po celom svete. Nepravdu napísal Denník N a mal by sa opraviť.

Bod 3) *Amon vraj nie je bohom atmosféry – preto som pseudovedec.*

Lenže toto nebolo moje tvrdenie, iba citát od zakladateľa katedry religionistiky na UK Prof. Komorovského. Citovaním odbornej encyklopédie sa nedopúšťam pseudovedy. Mgr. Verešová v posudku taktiež potvrdila, že Amon je boh atmosféry. Je to všeobecne známy poznatok egyptológie. Žalovaný ma nepravdivo obvinil a má sa opraviť.

Bod 4) *Nepravdivo som vraj tvrdil, že Petrieho dlhá chronológia Egypta je dávno opustená a počiatky egyptského štátu sa dnes kladú okolo 3000 pr. Kr. (v kritizovanom citáte sa píše menovite o Petrieho chronológii, ktorá dotovala prvú dynastiu do roku 4777 pr. Kr.).*

Egyptológovia sú jednomyselne na mojej strane a je to v každej publikácii o Egypte. Mgr. Verešová, ktorú si za odborníka zvolil sám žalovaný, taktiež potvrdila, že mám pravdu. Teda žalovaný sa opäť mýlil a mal by zverejniť opravu.

Bod 5) *Faraóni si vraj nedávali v každom období teoforné mená odvodené od božstiev – preto som pseudovedec.*

Všetky úplné zoznamy mien faraónov dokazujú, že faraóni si také mená dávali, takmer všetci bez výnimky. Mgr. Verešová pri výsluchu tiež uznala, že to tak bolo, a skorigovala svoj posudok v môj prospech (viď výsluch). Opäť teda platí: žalovaný ma v novinách krivo obvinil a ja oprávnene žiadam o nápravu.

Bod 6) *Vraj som napísal, že prvý čínsky cisár zjednotil Čínu na prelome letopočtu – preto som pseudovedec.*

Nikdy som to nenapísal – naopak píšem, že k zjednoteniu Číny došlo v roku 221 pr. Kr. Žalovaný v jednom časopise našiel iba vetu so syntakticky dvojznačnou väzbou, kde však okolité vety upresňovali správne čítanie (pozri článok). Vytrhol vetu z kontextu a zamlčal okolitý text, aby dvojznačnú väzbu mohol interpretovať do nezmyselného významu. Vytrhávanie citátov z kontextu a pozmeňovanie ich gramatickej stavby je priestupok, ktorý treba napraviť.

Bod 7) *V článku, za ktorý nám (s prof. Mikuleckým) Karlova univerzita udelila cenu Zdeňka Kleina, sa vraj ani slovom nespomínajú archanjeli.*

Článok je priložený v spise. Žalovaný priamočiaro klamal a nemá to ako poprieť. Žiadam preto opravu a ospravedlnenie, za falošné obvinenie zo zavádzania verejnosti.

Bod 8) *Spojil som vraj zamilovanosť, teplokrvnosť, lietanie a vytvoril tak nepravdivú teóriu o vzniku teplokrvnosti – preto som pseudovedec.*

Nie je to pravda. Nespojil som ich ja a nevytvoril žiadnu novú vedeckú teóriu. Sú to poznatky, ktoré len preberám z odborných prameňov (niekoľko takých som priložil do spisu). Je poprednou hypotézou súčasnej biológie, že vznik lietania a teplokrvnosti súvisel s párením a rodičovstvom. Citovanie špičkového univerzitného výskumu nie je pseudovedecký počin. Bol to žalovaný, kto dezinformoval čitateľov o stave vedeckého poznania – žiadam nápravu.

Bod 9) *Odborníci vraj zavrhujú moju predstavu, že mozgové hemisféry cyklicky vykazujú nerovnaký stupeň aktivácie – má to byť len moja pseudovedecká teória.*

V skutočnosti iba referujem o javoch ako je Kayserov nosový cyklus, o Kleitmanovom cykle a iných, ktoré sa skúmajú už 60 rokov a je o nich množstvo literatúry. Popisujem ich správne a v zhode s vyjadrením Dr. Hromádku, ktorého si za odborníka zvolil sám žalovaný.

Nejde teda o moju predstavu, ale o predstavy neurovedcov, ktoré ja iba začleňujem do mojej filozofickej práce bez ambície ich nejako pozmeňovať (pozri dôkazy). Žiadnej pseudovedy sa tým nedopúšťam a preto žiadam o ospravedlnenie.

Bod 10) *Hypotéza o existencii 250-ročného cyklu v dejinách v spojení s nerovnakou aktivitou hemisfér mozgu má byť tiež len môj pseudovedecký výmysel.*

V skutočnosti je striedavá dominancia hemisfér v dejinných epochách predmetom výskumu na špičkových univerzitách. Konkrétne výskum 250-ročného cyklu je v štádiu pracovnej hypotézy a je podložený rigoróznym matematicko-štatistickým spracovaním rozsiahlych dejinných dát. Žalovaný falošne predstiera, že taký výskum sa nekonal, že ho robím iba ja sám alebo ho prehlasujem za uzavretý a všeobecne prijatý. Nepravdivo ma očiernil – žiadam nápravu.

Bod 11) *Tzv. michaelský rytmus v dejinách filozofie vraj neexistuje a odvodil som ho pochybnou metódou počítania riadkov vo filozofických slovníkoch – preto som pseudovedec.*

Najvplyvnejšia autorita v historiometrii, profesor Simonton osobne potvrdil pre tento súd, že metóda váženého zoznamu osobností (vrátane počítania riadkov či referencií v encyklopedických prameňoch) je štandardný postup a používam ju správne. Ak je podľa niekoho pochybná, je to okrajový názor. Teda nie ja, ale môj oponent stojí mimo hlavného prúdu vedy – žiadam ospravedlniť sa a povedať pravdu.

Bod 12) *500-ročné cykly v dejinách vraj neexistujú – aj to má byť môj pseudovedecký výmysel.*

Existenciu 500-ročných cyklov potvrdil celý rad akademických pracovísk vo svete a v súčasnosti už patrí k široko prijímaným poznatkom (pozri dôkazy). Otec americkej chronobiológie, profesor Halberg osobne navrhol, aby sa nazývali "cirkasemimileniálnymi cyklami Páleša a Mikuleckého". Žalovaný opäť dezinformoval – nech to napraví.

Bod 13) *Pletiem vraj nadprirodzeno do vedy – čo je známka pseudovedeckosti.*

Metodológia mojej práce je presne definovaná a opísaná v mojich knihách: žiadne nadprirodzeno nepredpokladá ani nedokazuje (vid'. dôkazy). Žalovaný nechápe, že v mojej práci ide o psychológiu náboženstva – a nie o ezoteriku. Žiadam ospravedlnenie, opravu.

Bod 14) *Podľa mňa sa vraj archanjeli striedajú v dejinných cykloch... inteligencie sfér planét sú zodpovedné za striedanie riš... Takéto tvrdenia sa nedajú dokázať, preto sú pseudovedecké.*

Nie je to podľa mňa, ale podľa Johanna Trithemia, Petra Abana a ďalších stredovekých učencov. Skúmam stredovekú náuku o anjeloch, ale nedospel som k záveru, že existujú nadprirodzené bytosti. Žalovaný mylne informoval – nech sa opraví.

Bod 15) *Vo vedeckej obci ma vraj považujú za šarlatána.*

Na vedeckom fóre – v odborných časopisoch, na konferenciách, akadémii a univerzite – som práve úspešný, moja práca je citovaná, potvrdzovaná, oceňovaná (slúži aj ako vysokoškolská učebnica). Žalovaný zamlčal kladný postoj ozajstných vedeckých kapacít (zoznam prikladám) a najmä fakt, že časti mojej práce boli prijaté už aj celosvetovou odbornou obcou. Namiesto toho cituje iba klebety, ktoré stoja práve mimo vedeckého diskurzu a jeho prísnych kritérií. Pochádzajú z jedného zdroja – od klubu skeptikov, ktorý v roku 2008 proti mne spustil kampaň, aby mi odňali ocenenie Karlovej univerzity a zakázali učiť na univerzitnej pôde. Tento spor vznikol omylom – vyvolala ho novinárska kačica, že som vraj vedecky dokázal existenciu anjelov. Redaktor Horák túto dávno vyvrátenú kačicu bez overenia prevzal a zopakoval ešte po 14-tich rokoch.

Bod 16) *Pálešova náuka vyviedla z miery českého teológa a religionistu Ivana Štampacha.*

V skutočnosti, Štampach podporuje moju prácu – a pre účely tohto súdu napísal osobitný list v môj prospech. Žalovaný citoval dávno prekonanú kritiku z počiatkov mojej práce a zamlčal ďalší vývoj. Žiadam zverejniť celú pravdu.

Bod 17) *Český klub skeptikov Sisyfos mi udelil anticenu za šírenie pavydy.*

Bola udelená za pseudovedecký dôkaz existencie nadprirodzených bytostí – lenže ja žiaden taký dôkaz nepredkladám. Išlo o omyl, čo sa odvtedy vyjasnilo. Žalovaný čerpá zo starých materiálov klubu, ktorého členovia medzitým sami opustili svoj pôvodný postoj (viď. korešpondenciu s klubom skeptikov). Žiadam dopovedať, čo sa naozaj stalo.

Bod 18) *K Pálešovej práci mal výhrady aj bývalý predseda českej štatistickej spoločnosti Gejza Dohnal.*

Moje štatistické metódy sú vymenované v mojej knihe. Sú to štandardné metódy používané rovnako na celom svete. Programovali ich a garantujú najprednejší československí matematici (viď dôkazy a posudky). Keby moja štatistika bola chybná, neprešla by v odborných časopisoch a nepotvrdzovali by ju nezávislé výskumy. Dohnalove výhrady boli založené na jeho vlastnom omyle a neinformovanosti o mojej štatistickej metóde. Dohnalov text je povrchný pamflet pre súkromný klub – sú to domnienky, podozrenia a posmešky. Nie je to recenzia pre odborný časopis, kde by sa vyžadovala zodpovedná, fundovaná kritika. V Horákovom článku to však figuruje ako dôkaz mojej nekompetentnosti. Takéto zaujaté uprednostnenie nespoľahlivej a nepravdivej správy je proti novinárskej etike – žiadam preto opravu.

Bod 19) *Som vraj pseudovec/ezo-mudrc, ktorého televízia TA3 omylom prezentovala ako seriózneho a vážneho vedca – lebo sofiológia je pseudoveda.*

Sofiológia je integrálna filozofia dejín. Ako filozofia sa vôbec nevydáva za vedu, preto sa nemôže stať ani pseudovedou. Iba zahŕňa do svojej koncepcie vedecké výsledky. Žalovaný nepochopil celkový rámec mojej práce a podsúva mi bludný postoj, ktorý nemám (viď dôkazy). Očakávam ospravedlnenie a opravu tejto dezinformácie.

Záver: Za tri a pol roka, čo trvá tento proces, žalovaný nedokázal priniesť ani jediný pravdivý príklad, kde by som sa bol dopustil pseudovedy. Všetky som vyvrátil priamou evidenciou o opaku. V šiestich bodoch sa sám priznal a prestal ich brániť. V spornom článku ani posudkoch žalovaný vôbec nevychádzal z môjho skutočného životopisu a diela – priamo moju prácu nikde ani necituje, nepozná ju, ba domnieva sa, že moje odborné práce vôbec nevyšli, neexistujú. Nič neoveroval, nekontaktoval mňa ani kolegov. Čerpá len z nespoľahlivého internetu, z novinových a televíznych útržkov – z nich skladá obraz typického diletanta či ezoterického gurua. Všetko vytrháva z kontextu a násilne prekrúca v explicitnom rozpore s mojím dielom, hoci toto dielo je známe a dostupné. Mimoriadne zaujato a selektívne uprednostňuje sekundárne, menšinové, nespoľahlivé či zastaralé zdroje – a zamlčiava primárny prameň, väčšinový, oficiálny, overiteľný a aktuálny názor. Ide o fantazijnú projekciu, nie o žurnalistiku a kritiku skutočne žijúcej osoby. Je to o zámer a zlý úmysel, pretože dôkazy o nepravdivosti všetkých bodov mal žalovaný k dispozícii už pred vytlačením článku (viď. korešpondenciu s redakciou).

Na záver ešte raz zdôrazňujem, že v spise sú dôkazy pre všetko, čo som tu povedal. Žalovaný ich nedokázal spochybníť – čo nie je môj názor, ale fakt, že sa to takto odohralo. Preto žiadam, aby sa mi Denník N ospravedlnil a vyslovil pravdu pred svojimi čitateľmi.

Emil Páleš

Zoznam odborných posudzovateľov v prospech žalobcu

KLADNÉ POSUDKY

- **Prof. Franz Halberg, M. D.**, otec americkej chronobiológie, riaditeľ Chronobiologického laboratória Univerzity Minnesoty, člen Leibnizovej spoločnosti vied v Berlíne, 5-násobný čestný doktor
- **Dean Keith Simonton PhD.**, zaslúžilý profesor emeritus, Kalifornská univerzita v Davise, najväčší svetový odborník na historiometriu, predseda Spoločnosti pre dejiny psychológie v rámci Americkej psychologickéj asociácie
- **Prof. Ing. Pavel Cheben, PhD.**, hlavný výskumný pracovník Národnej výskumnej rady Kanady, jej najpublikovanejší vedec a nositeľ najvyššieho ocenenia výskumnej excelentnosti, člen Kráľovskej spoločnosti Kanady, 6-násobný profesor na rôznych univerzitách, člen celého radu medzinárodných vedeckých spoločností, priekopník fotoniky a autor 38 patentov, nositeľ medzinárodnej ceny SAV a Pribinovho kríža 1. triedy
- **Prof. PhDr. Jan Bouzek, DrSc.**, riaditeľ Ústavu klasickej archeológie Karlovej univerzity v Prahe, 22 rokov kurátor zbierky klasickej archeológie Národného múzea, člen Učenej spoločnosti Českej republiky
- **Doc. ThDr. Ivan Štampach**, katedra religionistiky Univerzity Pardubice, predseda Spoločnosti pre štúdium siekt a nových náboženských smerov
- **Prof. Ing. RNDr. Ľubomír Kubáček, DrSc.**, bývalý riaditeľ Matematického ústavu SAV, člen Učenej spoločnosti SAV, jeden z najvýznamnejších slovenských štatistikov.
- **Prof. Enzo Essenza, PhD.**, švajčiarsky profesor politológie, doktoráty získal na Harvardovej a Oxfordskej univerzite, prenáša na svetových univerzitách ako King's College v Londýne, Friedrich-Schiller-Universität v Jene, Instituto Empresa Madrid, VŠE Praha a i.
- **PhDr. PaDr. Viktor Jasaň**, generálny riaditeľ Slovenského národného múzea
- **RNDr. Peter Kvasnička**, Ústav časticovej a jadrovej fyziky, Karlova univerzita, Praha
- **Prof. Deke Xu**, Ústav geológie a geofyziky Čínskej akadémie vied

SPOLUATORI MOJICH ČLÁNKOV A SPOLUORGANIZÁTORI KONFERENCIÍ

- **Prof. MUDr. Miroslav Mikulecký, DrSc.**, bývalý prednosta 1. internej kliniky Lekárskej fakulty a fakultnej nemocnice Komenského univerzity, laureát Niederlandovej ceny, jeden z najplodnejších slovenských vedcov (vyše 1000 publikácií).
- **Prof. RNDr. Jozef Komorník, DrSc.**, vedúci Katedry aplikovanej matematiky Komenského univerzity, neskôr dekan Fakulty manažmentu Komenského univerzity.
- **Prof. Franz Halberg, M. D.** otec americkej chronobiológie, riaditeľ Chronobiologického laboratória Univerzity Minnesoty, člen Leibnizovej spoločnosti vied v Berlíne, 5-násobný čestný doktor
- **Prof. PhDr. Miroslav Daniš, CSc.**, vedúci Katedry všeobecných dejín Komenského univerzity, šéfredaktor niekoľkých časopisov, držiteľ ruského štátneho vyznamenania Puškinovej medaily za vedecko-výskumnú činnosť

NAVRHOVATEĽ A UDELITEĽ CENY ZDEŇKA KLEINA ZA NAJLEPŠIU PRÁCU O ETOLÓGII ČLOVEKA

- **Prof. MUDr. PhDr. Peter G. Fedor-Freybergh, DrSc. Dr. h. c. mult.**, zakladateľ a prvý profesor prenatálnej psychológie a medicíny, prezident Svetovej organizácie prenatálnej a perinatálnej psychológie a medicíny, šéfredaktor štyroch medzinárodných odborných časopisov, 5-násobný profesor a viacnásobný držiteľ čestných doktorátov, pôsobil na univerzite v Stockholme a ďalších univerzitách
- **Prof. RNDr. Pavel Kovář, CSc.**, dekan Prírodovedeckej fakulty Karlovej univerzity v Prahe, botanik, člen viacerých vedeckých rád a redakčných rád, držiteľ Náprstkovej medaily za popularizáciu vedy